

Электронный научный журнал «Век качества» ISSN 2500-1841 <http://www.agequal.ru>

2017, № 3 [http://www.agequal.ru/pdf/2017/AGE\\_QUALITY\\_3\\_2017.pdf](http://www.agequal.ru/pdf/2017/AGE_QUALITY_3_2017.pdf)

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Мартынов С.В. Шаталов М.А. Исследование теоретических конструкторов оценки экономической эффективности деятельности предприятия // Электронный научный журнал «Век качества». 2017. №3. С. 40-61. Режим доступа: <http://www.agequal.ru/pdf/2017/317003.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**УДК 658**

**Исследование теоретических конструкторов оценки экономической  
эффективности деятельности предприятия**

***Мартынов Степан Викторович***

*аспирант*

*Воронежский экономико-правовой институт*

*394042, Россия, г. Воронеж, Ленинский пр-т, 119 а*

[\*Nauka-vepi@yandex.ru\*](mailto:Nauka-vepi@yandex.ru)

***Шаталов Максим Александрович***

*кандидат экономических наук, доцент*

*Воронежский экономико-правовой институт*

*394042, Россия, г. Воронеж, Ленинский пр-т, 119 а*

[\*Nauka-vepi@yandex.ru\*](mailto:Nauka-vepi@yandex.ru)

**Аннотация.** В современных условиях хозяйствования особую актуальность приобретают механизмы экономической эффективности деятельности предприятия. В связи с этим авторами проведен анализ теоретических конструкторов оценки деятельности экономической эффективности и предложены варианты повышения их эффективности на современном этапе развития.

---

**Ключевые слова:** экономика, экономическая эффективность, предприятие, конструкты, оценка эффективности, эффективность предприятия.

В современных условиях хозяйствования предприятие не способно обеспечить своего существования на рынке, если оно не является экономически эффективным, поэтому управленческие решения должны направляться на повышение эффективности деятельности предприятий. Однако вопрос оценки эффективности их деятельности и сегодня является предметом пристального внимания и дискуссий ученых, вызывает множество подходов к ее толкованию и измерению.

При толковании понятия «эффективность» ученые часто используют почти одинаковые или близкие по смыслу дефиниции, которые получили распространение, однако, есть и определенные различия взглядов на ее сущность.

Признанные классики научной мысли, среди которых И.А. Бланк, В.В. Ковалев, В.В. Новожилов, П. Хейне и др. описывают эффективность соотношением между результатом (эффектом) и затратами (ресурсами), которые обусловили получение определенного результата.

Правильным нам представляется мнение Т.А. Маловой, которой подчеркивается, что сравнение результатов и затрат может касаться как существующих, так и потенциальных возможностей, что, в свою очередь, позволяет выделить ретроспективную оценку эффективности (вследствие сравнения достигнутых результатов с понесенными при этом затратами) и перспективную ее оценку (в результате сравнения ожидаемых результатов с прогнозными расходами, необходимыми для их достижения) [1].

Л.Н. Герасимова считает, что эффективность - это определенный результат, который достигается предприятием за определенный промежуток времени. Но нельзя отождествлять эти понятия [2].

---

С.А. Голубцов утверждает, что эффективность заключается в комплексной результативности достижения предприятием основных организационно-хозяйственных целей. Исследователь отмечает, что об эффективности или неэффективности хозяйственной деятельности могут свидетельствовать как значение соответствующего показателя (группы показателей), так и его динамика за анализируемый период [3].

Ю.В. Забайкин отмечает, что вследствие сложности и многогранности категория эффективности требует исследования как комплексное понятие, которое включает ряд функциональных составляющих (видов), сочетание и взаимосвязь которых определяют ее сущность [4]. Все это вызывает необходимость выделять несколько видов эффективности и раскрывать сущность каждого из этих видов.

В данной статье мы рассмотрим классические подходы к оценке экономической эффективности деятельности предприятия.

Одним из видов эффективности ученые считают экономическую эффективность [5]. Так, авторы работы [6] показывают, что экономическая эффективность деятельности предприятия оценивается с точки зрения достижения целей. Но при этом ученые не имеют единства взглядов на цели деятельности предприятия и по ней чаще всего выделяют: максимизацию прибыли, максимизацию благосостояния акционеров, максимизацию добавленной стоимости и выпуск продукции, удовлетворяющей требованиям рынка и потребителей и тому подобное [7].

Так, в частности, В.В. Алещенко характеризует экономическую эффективность как сложную категорию экономической науки. Ученый отмечает, что она охватывает все сферы практической деятельности человека, все стадии общественного производства, выступает основой построения количественных критериев ценности, используется для формирования материально-структурной, функциональной и системной характеристики хозяйственной деятельности [8]. То есть такие наиболее существенные

характеристики хозяйственной деятельности, как целостность, многогранность и взаимосвязь ее различных сторон, адекватно отражаются именно через категорию эффективности.

Аналогичного мнения придерживается и В.В. Воронов, замечая, что в экономике категория «эффективность» трансформируется в понятие «экономическая эффективность производства», и именно поэтому при ее измерении сопоставляется эффект от экономической деятельности субъектов хозяйствования с затраченными на его получение экономическими ресурсами, которые ограничены и требуют постоянного воспроизводства [9].

Однако существует ряд авторов, которые понятие «экономическая эффективность» считают одним из видов общей категории «эффективность».

Для измерения эффективности предлагается использовать различные показатели. Так, А.С. Онуфриева в своей работе утверждает, что эффективность можно измерять через уровень доходности предприятия, создаваемую для акционеров стоимость, или с точки зрения финансовых результатов, бизнес-процессов, потребительской ценности, процесса обучения, инноваций и т.п. [10].

М.Ю. Лев выражает мнение, с которым стоит согласиться, что наиболее обобщенную оценку эффективности деятельности предприятия дает система коэффициентов рентабельности [11].

О сущности показателей рентабельности взгляды ученых также расходятся, но при этом все они едины, утверждая, что показатели рентабельности характеризуют эффективность деятельности предприятия.

Е.В. Семенкова, Н.Ю. Мазаев исходя из разнообразия видов прибыли и трактовок его сущности, отмечают особую тщательность при сопоставлении показателей рентабельности - ведь если показатели прибыли имеют различные названия и определения, то необходимо осуществлять корректировку, чтобы убедиться, что сравниваются действительно сопоставимые показатели [12]. При этом количество показателей прибыли, которые могут быть использованы при

определении рентабельности, зависит от конечных целей, поставленных перед аналитиком.

Авторы коллективной монографии [13] отмечают, что экономическая теория насчитывает огромное количество методических подходов к определению рентабельности и формированию различных показателей в зависимости от вида прибыли, фигурирующих в числителе, и знаменателе, где могут находиться расходы, ресурсы и т.д., что приводит к альтернативности в их расчетах.

С учетом всего вышеуказанного в данном исследовании поставлена цель - провести анализ количества показателей рентабельности и порядок их расчета, которые предлагаются к применению различными зарубежными и отечественными учеными.

По результатам проведенного критического анализа множества показателей рентабельности и порядка их расчета, предлагаемых к применению различными зарубежными и отечественными учеными, сформулированы следующие выводы:

1. Различные авторы предлагают разное количество и разные подходы к расчету показателей рентабельности предприятия. При этом количество показателей колеблется от 1 до 11, а чаще всего предлагается применять 3-4 или 6 показателей.

2. В некоторых случаях в числителе (знаменателе) одного и того же показателя различными авторами, а иногда даже одним и тем же автором, используются различные виды прибыли (расходов или ресурсов) предприятия.

Обычно для оценки эффективности деятельности предприятия номенклатура показателей устанавливается или по усмотрению автора, который исследует вопросы оценки эффективности, или экспертным методом.

Итак, была поставлена цель всесторонне исследовать существующие подходы, предлагаемые известными зарубежными и отечественными учеными для оценки эффективности деятельности предприятий, и выделить из них

ключевые. Поскольку в этом случае невозможно создать группу экспертов, исследовавших вопросы оценки эффективности, то было решено применить смешанный подход к избранию номенклатуры показателей: экспертно-статистический. Конечно, это не метод экспертизы в чистом виде, потому что, исследуя авторские подходы к оценке эффективности деятельности предприятий, в полной мере неизвестно, что именно авторы хотели сказать.

Дальнейшее математические обработки исследованных подходов наиболее известных специалистов этого направления позволили агрегировать ключевые виды затрат, ресурсов и прибыли и максимально учесть взгляды ученых при установлении ими коэффициентов весомости для объективной оценки экономической эффективности деятельности предприятий.

Согласно предложенному методическому подходу к избранию номенклатуры показателей оценки экономической эффективности деятельности предприятий необходимо из совокупности всех показателей, предлагаемых к применению авторами исследуемых источников, агрегировать ключевые показатели рентабельности.

Установлено, что общее количество упоминаний различных видов рентабельности только авторами исследуемых источников составляет 192. Установим коэффициенты весомости к каждому их виду (таблица 1).

Таблица 1

Установление коэффициентов весомости всех видов показателей рентабельности

Показатели рентабельности	Индекс цитирования показателей рентабельности авторами исследуемых источников	Коэффициент весомости
Чистые активы	10	0,05
Активы (средняя стоимость активов,	45	0,23

активы на конец исследуемого периода, всего активов)		
Собственный (акционерный) капитал	41	0,21
Инвестированный капитал (авансированный капитал, инвестиции)	12	0,07
Совокупный капитал	6	0,03
Доход (выручка) от реализации продукции (товаров, работ, услуг)	33	0,17
Чистый доход (выручка) от реализации продукции (товаров, работ, услуг)	10	0,05
Составляющие капитала (операционный, перманентный, постоянный, ссудный, оборотный, использован, вовлечен и т.д.)	8	0,04
Себестоимость реализованной продукции (товаров, работ, услуг)	19	0,1
Собственный капитал, уменьшенный на величину привилегированные акции	3	0,02
Собственный капитал, долгосрочные пассивы	1	0,01
Валюта баланса	2	0,01
Средняя стоимость имущества	2	0,01
Всего	192	1

Данные, представленные в таблице 1, свидетельствуют, что показатели рентабельности получили различное распространение. Итак, целесообразным показалось выбрать только те показатели, удельный вес которых составляет более 10% коэффициента весомости, а именно: рентабельность активов,

рентабельность собственного капитала, рентабельность продаж и рентабельность себестоимости.

На основе только количества ключевых показателей рентабельности установлено, что ими скорректированы коэффициенты весомости для дальнейшей оценки экономической эффективности деятельности предприятий (таблица 2).

Таблица 2

Скорректированные коэффициенты весомости ключевых показателей рентабельности

Показатели рентабельности	Индекс цитирования показателей рентабельности авторами исследуемых источников	Коэффициент весомости
Рентабельность активов	45	0,32
Рентабельность собственного капитала	41	0,3
Рентабельность продаж	33	0,24
Рентабельность продукции	19	0,14
Всего	138	1

Далее, в соответствии с предложенным методическим подходом к избранию номенклатуры показателей оценки экономической эффективности деятельности предприятий, из совокупности всех показателей, предлагаемых к применению авторами исследуемых источников, агрегировались ключевые показатели прибыли.

Многие предприятия сегодня, как известно, ориентированные на международную систему учета, работают с использованием международных стандартов учета и финансовой отчетности, поэтому представляется целесообразным в работе использовать показатели прибыли, предлагаемых к

использованию этой системы. На сегодня наибольшую известность в мире получили две концептуально разработанные модели: IFRS (международные стандарты финансовой отчетности) и US GAAP (общепринятые принципы бухгалтерского учета). Первая получила признание в силу ориентированности на систему международного учета, а вторая - в силу жестких требований SEC (комиссии по ценным бумагам и биржам США) и привлекательности американского рынка капитала, крупнейшего в мире.

Согласно предложенному методическому подходу к избранию номенклатуры показателей оценки экономической эффективности деятельности необходимо выделить ключевые показатели прибыли. Для этого целесообразно определить количество видов прибыли и количество их применений при расчете различных показателей рентабельности проанализированных авторами научных изданий.

Следует заметить, что показатель прибыли до вычета налогов, процентных обязательств кредиторам и амортизации (ЕВITDA) в анализируемых источниках применяется при расчете показателей рентабельности не часто. Это объясняется тем, что большая часть рассматриваемых источников принадлежат отечественным авторам, которые проводили исследования до приобретения популярности в мире моделей IFRS и US GAAP и перехода многих отечественных предприятий на международную систему учета и финансовой отчетности. Сегодня же ЕВITDA - показатель, который получил наибольшее распространение в практике большинства отечественных и западных компаний. Так, автор работы отмечает, что в настоящее время показатель ЕВITDA является третьим из наиболее часто упоминаемых инструментов измерения результатов работы в годовых отчетах 500 крупнейших американских компаний; первым является отношение цены акций к прибыли, вторым - управление денежными потоками. Важность этого показателя подчеркнуто также в работе [14].

Учитывая вышеизложенное, для установления номенклатуры ключевых видов прибыли показатель EBITDA был присоединен к показателю EBIT (прибыль до выплаты процентов и налогов), поскольку они близки по своему происхождению.

Установлено, что общее количество упоминаний различных видов прибыли в различных показателях рентабельности только авторами исследуемых источников составляет 192. Установим коэффициенты весомости для каждого вида прибыли (Таблица 3).

Таблица 3

Установление коэффициентов весомости ко всем видам прибыли,  
применяемые при расчете показателей рентабельности

Показатели рентабельности	Индекс цитирования показателей рентабельности авторами исследуемых источников	Коэффициент весомости
Прибыль до выплаты налогов (EBT)	36	0,19
Прибыль до выплаты процентов и налогов, прибыль до вычета процентов, налогов и амортизации (EBIT, EBITDA)	28	0,15
Прибыль до начисления процентов, но после уплаты налога (EBIAT)	4	0,02
Чистая прибыль (EAT)	6	0,03
Чистая операционная прибыль после налогообложения, чистая операционная прибыль за вычетом скорректированных налогов (NOPAT, NOPLAT)	6	0,03

Валовой доход (GP)	17	0,09
Всего	192	1

Данные, представленные в таблице 3, показывают, что виды прибыли получили различное распространение при определении рентабельности предприятий. Итак, для дальнейших исследований выбраны только те виды прибыли, удельный вес которых составляет более 10% коэффициента весомости, а именно: ЭАТ, ЭВТ, ЕВІТ и ЕВІТDA.

На основе только ключевых видов прибыли к ним добавлены скорректированные коэффициенты весомости для дальнейшей оценки экономической эффективности деятельности предприятий (Таблица 4).

Таблица 4

Скорректированные коэффициенты весомости ключевых видов прибыли

Виды прибыли	Индекс цитирования показателей рентабельности авторами исследуемых источников	Коэффициент весомости
Чистая прибыль (ЕАТ)	101	0,61
Прибыль до выплаты налогов (ЕВТ)	36	0,22
Прибыль до выплаты процентов и налогов, прибыль до вычета процентов, налогов и амортизации (ЕВІТ, ЕВІТDA)	28	0,17
Всего	165	1

Таким образом, систематизация исследований номенклатуры показателей, используемых для оценки экономической эффективности деятельности предприятий, позволила выделить ключевые виды прибыли и

показатели, с которыми они сопоставляются, и установить в них коэффициенты весомости.

В частности установлено, что наиболее распространенными видами прибыли, на которых основывается определение показателей рентабельности, являются [15-16]: чистая прибыль (ЕАТ), прибыль до налогообложения (ЭВТ), прибыль до выплаты процентов и налогов (ЕВІТ), прибыль до вычета процентов, налогов и амортизации (ЕВІТDА).

Выделены следующие наиболее распространенные показатели рентабельности: рентабельность активов (RОTА), рентабельность собственного капитала (RОЕ), рентабельность продаж (RОS) и рентабельность продукции (RОM).

Как представляется, при определении экономической эффективности деятельности предприятий целесообразно сопоставлять экономический результат деятельности предприятия по видам затрат (ресурсов) в соответствии с выделенной номенклатурой и с учетом установленных в ней коэффициентов весомости.

В научной литературе обычно одновременно рассматриваются понятия «эффективность» и «результативность». Однако следует заметить, что в ряде работ эти понятия ошибочно отождествляются.

Оценки эффективности деятельности предприятия невозможны без понимания их сущности и особенностей, что приводит к упорядочению понятийно-категориального аппарата.

Заслуживает внимания подход В.И. Аникин, который, разграничивая эти понятия, заметил, что эффективность характеризуется умением делать правильные вещи, а результативность определяется умением делать дело правильно [17].

Подобным же образом рассуждал и В.Г. Гетьман, охарактеризовавший эффективность как «умение правильно делать намеченное», а результативность - как «умение правильно наметить, что делать» [18].

---

В научной литературе существует мнение, что результативность предприятия является обобщающим качественным явлением, которое возникает в результате осуществления деятельности и синтезирует в себе более конкретные качественные явления, и именно эти явления являются итоговыми показателями работы предприятия [19]. При этом отмечается, что экономический результат является многокритериальной величиной, каждый из критериев которого, в свою очередь, также является сложной величиной [20].

Следовательно, приходим к выводу, что результативность - это следствие деятельности, то есть явление, вызванное продуктами деятельности, она предполагает сравнение достигнутых результатов с целями, сопоставленными с использованными для достижения этих целей ресурсами.

Отсюда, результативность характеризует успешность деятельности предприятия. И от ответственных лиц требуются постановка правильных целей, определение ориентации деятельности, принятия эффективных управленческих решений для их достижения с минимальными затратами. К тому же необходимо учитывать влияние факторов как внешней, так и внутренней среды.

По результатам обобщения теоретических наработок обнаружено, что категория результативности преимущественно базируется на достижении поставленных целей, выраженных в конкретном результате. Однако сам результат для определенных групп стейкхолдеров предприятия (топ-менеджеров, акционеров и работников) будет разным, поскольку они имеют свои отдельные интересы и цели.

Указанный подход интересен, поскольку обеспечивает рассмотрение результатов с точки зрения разных сторон, но в нем не определяется их целевое значение и не учитывается сбалансированность интересов основных групп стейкхолдеров, хотя автор и декларирует такую возможность. Поэтому такой подход также не может быть использован при определении экономической результативности деятельности предприятия.

Итак, теоретический анализ, проведенный в настоящей статье способствует формированию вывода о том, что в современных условиях хозяйствования на предприятии возникает насущная необходимость в совершенствовании и разработке теоретических и методических положений, инструментария и практических рекомендаций по оценке экономических результатов деятельности предприятия с учетом степени кризиса его финансового состояния.

Анализ же существующих методик оценки экономической эффективности подвел к выводу, что наиболее целесообразным является подход на основе соотношения достигнутых результатов с использованными ресурсами (затратами).

Обосновано, что при определении экономической эффективности деятельности предприятий целесообразно сопоставлять экономический результат с ключевыми видами ресурсов (затрат) по вышеприведенной номенклатуре с учетом коэффициентов весомости.

#### Список литературы

1. Малова Т.А. Дифференцирование источников развития по структурным уровням экономики // В сборнике: Развитие современной России: проблемы воспроизводства и созидания Сборник научных трудов. Под редакцией Р.М. Нуреева, М.Л. Альпидовской. 2015. С. 460-472.
2. Аксенова Н.И., Галимов И.А., Герасимова Л.Н., Заболоцкая В.В., Затулина Т.Н., Кучинский А.В., Середюк Е.А., Ткаченко Д.Д., Уразаева Л.Ю., Чараева М.В., Чернов С.С. Финансовое управление развитием экономических систем. - Новосибирск, 2011. – 172 с.
3. Голубцов С.А. Проблемы и перспективы развития российского химического комплекса // В сборнике: Образование, экономика, право в современном информационном обществе Материалы VII международной научной конференции. Отв. ред.: А.В. Семенов, Ю.С. Руденко. 2012. С. 273-279.

4. Забайкин Ю.В. Совершенствование организации производства на текстильных предприятиях // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. - Москва, 2006. – 17 с.
5. Сизова Т.В., Шиповалов А.Г. Стратегия и конкурентоспособность региональных компаний // В сборнике: Перспективы и пути развития экономики региона материалы международной научно-практической конференции. Омск, 2006. С. 178-181.
6. Ткачев В.А., Круглов В.В., Пчелина Ю.С., Васихина А.П., Федоров К.И., Качалова О.И., Денисов М.В., Федосов В.А., Федорова С.В., Арапова Л.А., Зиброва Л.М., Тереладзе Д.И., Лебедев Д.В., Молдован А.А., Подоба З.С., Черненко В.А. Международный бизнес. - Санкт-Петербург, 2012. – 452 с.
7. Аникин В.И., Новиков А.И. Ситуации в управлении трудовым коллективом и тестовая оценка профессионально важных качеств дипломата. - Москва, 1990. – 54 с.
8. Алещенко В.В. Малый бизнес: пространственное развитие и приоритеты государственной политики // ЭКО. 2014. № 11 (485). С. 132-141.
9. Воронов В.В. Оценка и факторы роста инновационной конкурентоспособности регионов Латвии // Балтийский регион. 2012. № 4 (14). С. 7-21.
10. Онуфриева А.С. Государственное регулирование воспроизводства основного капитала в промышленности России // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. - Москва, 2007. – 22 с.
11. Лев М.Ю. Актуальные проблемы государственного регулирования цен в условиях нестабильной экономики. - Москва, 2012. – 204 с.
12. Семенкова Е.В., Мазаев Н.Ю. Инвестиционный анализ: аномалии современного фондового рынка // Финансы и кредит. 2014. № 43 (619). С. 2-9.
13. Емельянов С.Г., Голик Н.И., Новикова И.В., Чиркова М.Б., Федосов П.Е., Золоторев В.Н., Попов В.В., Овчинникова Т.И., Клойзнер В.Д., Девяткин

---

Г.Т., Вавулин Д.А., Тимошенко О.А., Варламова Т.П., Лахнова Т.В., Могилевская Г.И., Лаврентьева И.В., Великая Е.Г., Литвинова А.В., Семенов В.А., Исупова О.А. Современное предпринимательство: социально-экономическое измерение. - Воронеж, 2003. – 257 с.

14. Мардганиева Ю.А. Привлечение иностранных инвестиций как одно из направлений развития экономики региона // В сборнике: Экономика, наука, образование: Проблемы и пути интеграции Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию юбилею ВЗФЭИ. 2011. С. 200.

15. Камбердиева С.С., Мирзабекова М.Ю. Макроэкономические показатели страны и их антикризисное регулирование // В сборнике: Наука и образование: прорывные инновационные исследования сборник статей Международной научно-практической конференции. Под общей редакцией Г.Ю. Гуляева. 2016. С. 56-61.

16. Макаровский Д.А. Критика и библиография // Credo new. 2002. № 3. С. 13.

17. Аникин В.И. Информационное обеспечение систем международной безопасности // В сборнике: Информатизация систем безопасности ИСБ-95 Материалы Четвертой Международной конференции, Международного форума информатизации. 1995. С. 18-20.

18. Гетьман В.Г. Современный бухгалтерский учет и его проблемы / Под редакцией В.Г. Гетьмана, У.Ю. Блиновой, Л.Н. Герасимовой. - Москва, 2014. – 152 с.

19. Murtuzalievа T.V. Elaboration algorithm of marketing scenarios for the region's social economic development // В сборнике: Problems and trends of economy and management in the modern world Proceedings of the International Conference. 2012. С. 397-404.

20. Малова Т.А. Рыночная капитализация: политэкономический подход // В сборнике: Современные проблемы глобальной экономики: от торжества

---

идей либерализма к новой "старой" экономической науке. Материалы международной научной конференции. Под редакцией профессора Р.М. Нуреева, профессора М.Л. Альпидовской. 2014. С. 204-207.

**Research of theoretical constructs for assessing the economic efficiency of an enterprise**

***Martynov Stepan Viktorovich***

*applicant*

*Voronezh Institute of Economics and Law*

*394042, Russia, Voronezh, Leninsky Prospect, 119 a*

*Nauka-vepi@yandex.ru*

***Shatalov Maxim Alexandrovich***

*Candidate of economic sciences, associate professor*

*Voronezh Institute of Economics and Law*

*394042, Russia, Voronezh, Leninsky Prospect, 119 a*

*Nauka-vepi@yandex.ru*

**Abstract.** In modern conditions of management, the mechanisms of the economic efficiency of the enterprise's activities acquire special urgency. In connection with this, the authors analyzed the theoretical constructs for assessing the performance of economic efficiency and suggested options for improving their effectiveness at the present stage of development.

**Key words:** economy, economic efficiency, enterprise, constructs, efficiency evaluation, enterprise efficiency.

---

## REFERENCES

1. Aksenova N.I., Galimov I.A., Gerasimova L.N., Zabolockaya V.V., Zatulina T.N., Kuchinskij A.V., Seredyuk E.A., Tkachenko D.D., Urazaeva L.Yu., Charaeva M.V., Chernov S.S. Finansovoe upravlenie razvitiem ehkonomicheskikh system [Financial management of the development of economic systems] / N.I. Aksenova, I.A. Galimov, L.N. Gerasimova, V.V. Zabolockaya, T.N. Zatulina, A.V. Kuchinskij, E.A. Seredyuk, D.D. Tkachenko, L.Yu. Urazaeva, M.V. Charaeva, S.S. Chernov. - Novosibirsk, 2011. – 172 p.
2. Malova T.A. Differencirovanie istochnikov razvitiya po strukturnym urovniam ehkonomiki [Differentiation of sources of development by structural levels of the economy] / T.A. Malova // V sbornike: Razvitie sovremennoj Rossii: problemy vosproizvodstva i sozidaniya Sbornik nauchnyh trudov. Pod redakciej R.M. Nureeva, M.L. Al'pidovskoj [The development of modern Russia: the problems of reproduction and creation Collected scientific works. Edited by R.M. Nureyev, M.L. Alpidivs'ka]. 2015. pp. 460-472.
3. Golubcov S.A. Problemy i perspektivy razvitiya rossijskogo himicheskogo kompleksa [Problems and prospects of development of the Russian chemical complex] / S.A. Golubcov // V sbornike: Obrazovanie, ehkonomika, pravo v sovremennom informacionnom obshchestve Materialy VII mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii. Otv. red.: A.V. Semenov, Yu.S. Rudenko [Education, Economics, Law in the Modern Information Society Materials of the VII International Scientific Conference. Otv. Ed. : A.V. Semenov, Yu.S. Rudenko]. 2012. pp. 273-279.
4. Zabajkin Yu.V. Sovershenstvovanie organizacii proizvodstva na tekstil'nyh predpriyatiyah [Improvement of production organization at textile enterprises] / Yu.V. Zabajkin // Avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata ehkonomicheskikh nauk / Rossijskij zaochnyj institut tekstil'noj i legkoj promyshlennosti [The dissertation author's abstract on competition of a scientific

---

degree of the candidate of economic sciences / Russian Correspondence Institute of Textile and Light Industry]. Moskva, 2006. – 17 p.

5. Sizova T.V., Shipovalov A.G. Strategiya i konkurentosposobnost' regional'nyh kompanij [Strategy and competitiveness of regional companies]/ T.V. Sizova, A.G. Shipovalov // V sbornike: Perspektivy i puti razvitiya ehkonomiki regiona materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii [Prospects and ways of development of the region's economy materials of the international scientific-practical conference]. Omsk, 2006. pp. 178-181.

6. Tkachev V.A., Kruglov V.V., Pchelina Yu.S., Vasihina A.P., Fedorov K.I., Kachalova O.I., Denisov M.V., Fedosov V.A., Fedorova S.V., Arapova L.A., Zibrova L.M., Tereladze D.I., Lebedev D.V., Moldovan A.A., Podoba Z.S., Chernenko V.A. Mezhdunarodnyj biznes [international Business] / V.A. Tkachev, V.V. Kruglov, Yu.S. Pchelina, A.P. Vasihina, K.I. Fedorov, O.I. Kachalova, M.V. Denisov, V.A. Fedosov, S.V. Fedorova, L.A. Arapova, L.M. Zibrova, D.I. Tereladze, D.V. Lebedev, A.A. Moldovan, Z.S. Podoba, V.A. Chernenko. - Sankt-Peterburg, 2012. – 452 p.

7. Anikin V.I., Novikov A.I. Situacii v upravlenii trudovym kollektivom i testovaya ocenka professional'no vazhnyh kachestv diplomata [Situations in the management of the work collective and a test evaluation of the professionally important qualities of a diplomat] / V.I. Anikin, A.I. Novikov. - Moskva, 1990. – 54 p.

8. Aleshchenko V.V. Malyj biznes: prostranstvennoe razvitie i priority gosudarstvennoj politiki [Small business: spatial development and public policy priorities] / V.V. Aleshchenko // EhKO [ECO]. 2014. no 11 (485). pp. 132-141.

9. Voronov V.V. Ocenka i faktory rosta innovacionnoj konkurentosposobnosti regionov Latvii [Evaluation and Growth Factors of Innovative Competitiveness of the Regions of Latvia] / V.V. Voronov // Baltijskij region [The Baltic region]. 2012. no 4 (14). pp. 7-21.

---

10. Onufrieva A.S. Gosudarstvennoe regulirovanie vosпроизводства osnovnogo kapitala v promyshlennosti Rossii [State regulation of reproduction of fixed capital in the industry of Russia] / A.S. Onufrieva // Avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata ehkonomicheskikh nauk [The dissertation author's abstract on competition of a scientific degree of the candidate of economic sciences]. - Moskva, 2007. – 22 p.

11. Lev M.Yu. Aktual'nye problemy gosudarstvennogo regulirovaniya cen v usloviyah nestabil'noj ehkonomiki [Actual problems of state price regulation in an unstable economy] / M.Yu. Lev. - Moskva, 2012. – 204 p.

12. Semenkova E.V., Mazaev N.Yu. Investicionnyj analiz: anomalii sovremennogo fondovogo rynka [Investment analysis: anomalies of the modern stock market] / E.V. Semenkova, N.Yu. Mazaev // Finansy i kredit [Finance and credit]. 2014. no 43 (619). pp. 2-9.

13. Emel'yanov S.G., Golik N.I., Novikova I.V., Chirkova M.B., Fedosov P.E., Zolotorev V.N., Popov V.V., Ovchinnikova T.I., Klojzner V.D., Devyatkin G.T., Vavulin D.A., Timoshenko O.A., Varlamova T.P., Lahnova T.V., Mogilevskaya G.I., Lavrent'eva I.V., Velikaya E.G., Litvinova A.V., Semenov V.A., Isupova O.A. Sovremennoe predprinimatel'stvo: social'no-ehkonomicheskoe izmerenie [Modern entrepreneurship: the socio-economic dimension] / S.G. Emel'yanov, N.I. Golik, I.V. Novikova, M.B. Chirkova, P.E. Fedosov, V.N. Zolotorev, V.V. Popov, T.I. Ovchinnikova, V.D. Klojzner, G.T. Devyatkin, D.A. Vavulin, O.A. Timoshenko, T.P. Varlamova, T.V. Lahnova, G.I. Mogilevskaya, I.V. Lavrent'eva, E.G. Velikaya, A.V. Litvinova, V.A. Semenov, O.A. Isupova. - Voronezh, 2003. – 257 p.

14. Mardganieva Yu.A. Privlechenie inostrannykh investicij kak odno iz napravlenij razvitiya ehkonomiki regiona [Attraction of foreign investments as one of the directions of development of the region's economy] / Yu.A. Mardganieva // V sbornike: Ehkonomika, nauka, obrazovanie: Problemy i puti integracii Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, posvyashchennoj 80-letnemu

---

yubileyu VZFEhI [Economics, science, education: Problems and ways of integration Materials of the International Scientific and Practical Conference, dedicated to the 80th anniversary of VZFEI]. 2011. p. 200.

15. Kamberdieva S.S., Mirzabekova M.Yu. Makroehkonomicheskie pokazateli strany i ih antikrizisnoe regulirovanie [Macroeconomic indicators of the country and their anti-crisis regulation] / S.S. Kamberdieva, M.Yu. Mirzabekova // V sbornike: Nauka i obrazovanie: proryvnye innovacionnye issledovaniya sbornik statej Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Pod obshchej redakciej G.Yu. Gulyaeva [Science and education: breakthrough innovative research collection of articles of the International Scientific and Practical Conference. Under the general editorship G.Yu. Gulyaeva]. 2016. pp. 56-61.

16. Makarovskij D.A. Kritika i bibliografiya [Criticism and bibliography]/ D.A. Makarovskij // Credo new [Credo new]. 2002. no 3. p. 13.

17. Anikin V.I. Informacionnoe obespechenie sistem mezhdunarodnoj bezopasnosti [Information support of international security systems] / V.I. Anikin // V sbornike: Informatizaciya sistem bezopasnosti ISB-95 Materialy Chetvertoj Mezhdunarodnoj konferencii, Mezhdunarodnogo foruma informatizacii [Informatization of security systems ISB-95 Materials of the Fourth International Conference, the International Forum of Informatization]. 1995. pp. 18-20.

18. Get'man V.G. Sovremennyj buhgalterskij uchet i ego problemy [Modern accounting and its problems] / V.G. Get'man // Pod redakciej V.G. Get'mana, U.Yu. Blinovoj, L.N. Gerasimovoj [Edited by V.G. Hetman, U.Yu. Blinova, L.N. Gerasimova]. - Moskva, 2014. – 152 p.

19. Murtuzalieva T.V. Elaboration algorithm of marketing scenarios for the region's social economic development [Elaboration algorithm of marketing scenarios for the region's social economic development] / T.V. Murtuzalieva // V sbornike: Problems and trends of economy and management in the modern world Proceedings of the International Conference [Problems and trends of economy and management in the modern world Proceedings of the International Conference]. 2012. p. 397-404.

20. Malova T.A. Rynohnaya kapitalizaciya: politekonomicheskiy podhod [Market capitalization: a political economy approach] / T.A. Malova // V sbornike: Sovremennye problemy global'noj ehkonomiki: ot torzhestva idej liberalizma k novoj "staroj" ehkonomicheskoj nauke Materialy mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii. Pod redakciej professora R.M. Nureeva, professora M.L. Al'pidovskoj [Modern problems of the global economy: from the triumph of the ideas of liberalism to the new "old" economic science Materials of the international scientific conference. Edited by Professor R.M. Nureyev, Professor M.L. Alpidovskaya]. 2014. pp. 204-207.