

Ссылка для цитирования этой статьи:

Станчин И.М. Оценка эффективности использования природно-экономического потенциала сельского хозяйства Туркменистана // Электронный научный журнал «Век качества». 2018. №1. С. 51-63. Режим доступа: <http://www.agequal.ru/pdf/2018/118004.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 332.14:658

Оценка эффективности использования природно-экономического потенциала сельского хозяйства Туркменистана

Станчин Иван Михайлович

*доктор экономических наук, профессор
Воронежский экономико-правовой институт
394042, г. Воронеж, пр. Ленинский, 119а*

Аннотация: В данной статье автор актуализирует вопросы повышения эффективности использования природно-экономического сельскохозяйственного потенциала Туркменистана, в ходе проведенного анализа дает субъективную оценку настоящему положению природно-экономического потенциала сельского хозяйства, предлагает пути повышения эффективности рассматриваемого вопроса.

Ключевые слова: природно-экономический потенциал, Туркменистан, сельское хозяйство, природные ресурсы.

Говоря об оценке природно-экономического потенциала, следует иметь в виду, что в его составе оцениваются разнородные ресурсы – земельные [5], водные [6], материально-технические [8], человеческие [16]. И это всегда вызывает определенные разногласия в оценке. Но необходимо отметить, что, хотя, в основном, такая оценка условна, однако она дает возможность представить общие размеры ресурсного потенциала, которым располагает общество в определенной отрасли производства, в данном случае, в сельском хозяйстве, сравнить его

размеры по годам, оценить эффективность использования.

В разных странах применяются различные методики оценки ресурсного потенциала, отсюда и разные совокупные его размеры. В развитых странах природные ресурсы в структуре общей оценки потенциала составляют 13% в США, 5%, – в Англии, 5-6% – в Японии [13], а человеческий фактор оценивается в размере 87-95% [17]. В России природный фактор в структуре экономического потенциала оценивается в размере 50% и в размере 50% оценивается человеческий фактор, или трудовые ресурсы [7; 11].

Говоря об оценке ресурсов, следует иметь в виду их рыночную стоимость [2; 19], что всегда связано с обменным курсом национальной валюты с конвертируемой. Оценка материальных ресурсов принята в соответствии со статистическими данными по фактической стоимости [10; 18]. Оценка рассчитана в деноминированных манатах Туркменистана, а затем после получения общей оценки переведена в долл. США по соответствующему курсу каждого года (табл. 1).

Таблица 1 – Стоимость основных фондов в сельском хозяйстве Туркменистана, млрд. манатов (на конец года)

[составлено автором по данным комитета статистики]

Годы	Стоимость основных фондов в сельском хозяйстве Туркменистана, млн. манатов	Курс обмена на конец года (манатов к доллару США)	Стоимость основных фондов в сельском хозяйстве Туркменистана, млн. долл. США
2000	659,3	4,34	151,9
2001	708,9	4,30	164,9
2002	748,5	4,46	167,8
2003	855,2	4,00	213,8
2004	956,3	4,90	195,2
2005	914,8	4,80	190,6
2006	1072,9	4,80	223,5
2007	1196,3	4,70	254,5
2008	1447,7	2,85	508,0
2009	1803,3	2,85	632,7
2010	2146,4	2,85	753,1

2011	2476,2	2,85	868,9
2012	2845,0	2,85	998,2
2013	3313,5	2,85	1162,6
2014	3716,9	3,50	1062,0
2015	4097,9	3,50	1170,8
2016	4741,2	5,00	948,2

Оценка трудовых ресурсов в сельском хозяйстве осуществлена через норматив компенсации выбытия одного работника [9]. Методика расчета следующая: стоимость валовой продукции сельского хозяйства конкретного года делится на количество работников, создавших эту стоимость [12; 14]. Пенсионный возраст в Туркменистане для мужчин установлен при достижении 63, а женщин – 57 лет. Если принять начало трудовой деятельности и для мужчин и для женщин с 20 лет, то период трудовой деятельности у женщин составит 37 лет, а у мужчин – 43 года, или в среднем 40 лет. В принципе трудовая деятельность для обеих полов начинается раньше, но здесь можно сделать некоторую уравнительную скидку на наличие инвалидов неспособных трудиться. Поэтому минимальная продолжительность периода трудоспособности человека в общественном производстве принята в размере 40 лет [1]. Удельная стоимость валовой продукции, созданная работником в конкретном году, умножается на 40 лет, и полученная стоимость соответствует выбытию трудоспособного [15].

Так, например, в 2007 г. стоимость валовой продукции сельского хозяйства Туркменистана составила 6380,0 млн. манатов (деноминированных), или 2238,6 млн. долл. США. В производстве было занято 879,9 тыс. человек. В расчете на 1-го работника было произведено продукции на сумму $6380,0 \text{ млн. манатов} / 879,9 \text{ тыс. человек} = 7250,8 \text{ манатов}$ ($2238,6 / 879,9 = 2544,2 \text{ долл. США}$). Выбытие одного работника определяется умножением произведенной работником за год продукции на 40 лет $7250,8 \times 40 = 290032$ ($2544,2 \times 40 = 101768 \text{ долл. США}$). Ежегодно в производстве участвует разное количество работников и производится разная по стоимости продукция. Следовательно, и величина выбытия одного работника ежегодно будет разная. Умножением стоимости выбытия одного работника на

количество трудоспособных оценивается потенциал сельских трудовых ресурсов. Например, конкретно в 2007 г. он составил 290032x1777 тыс. человек = 515387 млн. манатов, или 109657 млн. долл. США.

В соответствии с вышеприведенным примером произведена оценка трудовых ресурсов за 2000-2016 гг. Стоимость валовой продукции сельского хозяйства принята на основе статистических источников, численность трудоспособного населения – по нашим расчетам. Расчеты по оценке трудовых ресурсов представлены в табл. 2.

Таблица 2 – Оценка трудовых ресурсов в сельском хозяйстве в составе природно-экономического потенциала Туркменистана
 [составлено автором по данным комитета статистики]

Годы	Валовая продукция сельского хозяйства, млн. манатов	Численность трудовых ресурсов тыс. человек		Стоимость валовой продукции созданная средним одним работником манатов	Компенсация выбития одного работника (40 лет), манатов	Оценка трудовых ресурсов		
		Всего	в том числе создавшие валовую продукцию			млн. манатов	курс манат к долл. США	млн. долл. США
2000	1574,2	1344	643,7	2445,5	97820	131470	4,34	30293
2001	2226,6	1418	777,0	2862,3	114492	162350	4,30	37756
2002	2572,2	1400	786,0	3272,5	130900	183260	4,46	41090
2003	3048,0	1443	805,0	3786,3	151452	218545	4,00	54636
2004	3665,0	1456	860,2	4260,6	170400	248102	4,90	50633
2005	4398,0	1579	902,2	4874,8	194992	307892	4,80	64144
2006	5363,0	1632	907,0	5912,9	236516	385994	4,80	80415
2007	6380,0	1777	879,9	7250,8	290032	515387	4,70	109657
2008	7158,3	1680	859,7	8326,6	333064	559548	2,85	196333
2009	8231,7	1718	856,5	9610,9	384436	660461	2,85	231741
2010	9855,8	1656	863,9	11408,5	456340	755699	2,85	265158

2011	10901,5	1658	862,5	12639,4	505576	838245	2,85	294121
2012	11560,0	1631	870,4	13281,3	531252	866472	2,85	304025
2013	13642,1	1619	875,6	15580,3	623212	1008980	2,85	354028
2014	14216,1	1620	886,3	16039,8	641592	1039379	3,50	296965
2015	16136,3	1620	897,9	17971,2	718848	1164533	3,50	332724
2016	18411,5	1640	904,4	20357,7	814308	1335465	5,00	267093

Совокупная оценка природно-экономического потенциала сельского хозяйства Туркменистана получается в результате суммирования составляющих: земельных, водных, материальных и трудовых ресурсов, представлена в табл. 3.

Таблица 3 – Совокупная оценка природно-экономического потенциала в сельском хозяйстве Туркменистана за 2000-2016 гг.

[составлено автором по данным комитета статистики]

Годы	Оценка земельных ресурсов		Оценка водных ресурсов		Оценка материальных ресурсов		Оценка трудовых ресурсов		Совокупная оценка потенциала	
	млн. манатов	млн. долл. США	млн. манатов	млн. долл. США	млн. манатов	млн. долл. США	млн. манатов	млн. долл. США	млн. манатов	млн. долл. США
2000	323382,8	74512,2	47,2	10,9	659,3	151,9	131470	30293	455559,3	104968,8
2001	325700,8	75744,2	66,7	15,5	708,9	164,9	162350	37756	488825,7	113680,8
2002	337011,8	75565,0	77,2	17,3	748,5	167,8	183260	41090	521105,6	116840,8
2003	317771,1	79442,9	91,4	22,9	855,2	213,8	218545	54636	537263,3	143315,8
2004	396173,4	80851,7	110,0	22,4	956,3	195,2	248102	50633	645341,7	131702,8
2005	397340,4	82779,2	131,9	27,5	914,8	190,6	307892	64144	706279,1	147141,8
2006	401168,9	83576,8	160,9	33,5	1072,9	223,5	385994	80415	788396,7	164248,8
2007	346450,8	73712,9	42,5	9,0	1196,3	254,5	515387	109657	863076,6	183633,8
2008	271848,9	95385,7	40,6	14,2	1447,7	508,0	559548	196333	832885,2	292240,8

2009	277097,7	97227,3	39,1	13,7	1803,3	632,7	660461	231741	939401,1	329614,
2010	281677,7	98834,3	39,5	13,9	2146,4	753,1	755699	265158	1039562,	364759,
2011	285450,4	100158,1	39,2	13,8	2476,2	868,9	838245	294121	1126211,	395161,
2012	289306,4	101511,1	39,8	14,0	2845,0	998,2	866472	304025	1158663,	406548,
2013	293398,0	102946,7	155,0	54,4	3313,5	1162,6	1008980	354028	1305846,	458191,
2014	296790,0	84797,1	158,1	45,2	3716,9	1062,0	1039379	296965	1340044,	382869,
2015	299438,8	85553,9	158,7	45,3	4097,9	1170,8	1164533	332724	1468228,	419494,
2016	302757,4	60551,5	160,9	32,2	4741,2	948,2	1335465	267093	1643124,	328624,

Экономический потенциал Туркменистана, несмотря на коррективы в сторону уменьшения численности населения и площади орошаемых земель, внесенные в последние годы, сохраняет устойчивую тенденцию роста [21]. В течение 2000-2016 гг. он увеличился по стоимостной оценке по долларовому исчислению в 3,1 раза, с 104968,0 млн. долл. США до 328624,9 млн. долл. США.

В составе природно-экономического потенциала стоимость всех ресурсов возрастала до 2013 г., поэтому дадим краткий анализ именно по достигнутым максимальным показателям. В целом потенциал сельского хозяйства Туркменистана возрос в долларовом исчислении за 2000-2013 гг. в 4.4 раза. Стоимость природных ресурсов повысилась за 2000-2013 гг. в 1,4 раза. Стоимость материальных средств возросла в 6,2 раза. Оценка выбытия одного работника за 2000-2013 гг. возросла в 8,3 раза, а потенциал трудовых ресурсов за этот период возрос в 11,7 раза. Основной прирост стоимости природно-экономического потенциала дали трудовые ресурсы. В структуре природно-экономического потенциала в 2013 г. доля природных ресурсов составляла 22,5%. На долю материально-технических ресурсов приходится лишь 0,3% стоимости потенциала. И, наконец, потенциал трудовых ресурсов оценивается в аграрном секторе Туркменистана по 2013 г. в размере 77,3%.

По параметрам оценки в процессе дальнейшего совершенствования структуры природно-экономического потенциала должно быть уделено большее

внимание материально-техническому обеспечению с доведением его оценки в составе потенциал не менее 7-8% [3]. Также должно получить дальнейшее развитие методов оценки водных ресурсов в составе природного потенциала. В итоге следует стремиться к формированию природно-экономического потенциала, в котором человеческий фактор будет составлять порядка 80-85% [1], природные и материальные ресурсы – по 7-10% [4].

Кроме того, существенное значение в системе экономического анализа принадлежит проблеме эффективности использования природно-экономического потенциала. Это большая тема, и она будет освещена в следующих работах автора, намечаемых к публикации про настоящей теме. Здесь же рассмотрим отдельные элементы этой проблемы в увязке с результатами производства, в данном случае с производством валовой продукции сельского хозяйства (табл. 4).

Таблица 4 – Эффективность использования природно-экономического потенциала Туркменистана

[составлено автором по данным комитета статистики]

Год	Совокупная оценка природно-экономического потенциала сельского хозяйства, млн. манатов	Стоимость валовой продукции сельского хозяйства, млн. манатов	Произведено продукции на манат природно-экономического потенциала,	Темп роста (индексы), %	
			манатов	базовый	цепной
2000	455559,3	1574,2	0,003455	100,0	100,0
2001	488825,7	2226,6	0,004555	131,8	131,8
2002	521105,6	2572,2	0,004936	142,9	108,4
2003	537263,3	3048,0	0,005673	164,2	114,9
2004	645341,7	3665,0	0,005679	164,4	100,1
2005	706279,1	4398,0	0,006227	180,2	109,6
2006	788396,7	5363,0	0,006802	196,9	109,3
2007	863076,6	6380,0	0,007392	214,0	108,7
2008	832885,2	7158,3	0,008595	248,8	116,3
2009	939401,1	8231,7	0,008762	253,6	101,9
2010	1039562,6	9855,8	0,009481	274,4	108,2
2011	1126211,0	10901,5	0,009680	280,2	102,1
2012	1158663,3	11560,0	0,009977	288,8	103,1
2013	1305846,5	13642,1	0,010426	301,8	104,5
2014	1340044,0	14216,1	0,010608	307,0	101,7

2014	1468228,4	16136,3	0,010990	318,1	103,6
2016	1643124,7	18411,5	0,011205	324,3	101,9

Данные табл. 4 говорят о том, что природно-экономический потенциал в пределах тех ресурсов, которые рассмотрены, сохраняет тенденцию повышения эффективности использования. Относительно более высокая отдача природно-экономического потенциала характерна для периода 2000-2010 гг., когда наивысшие темпы отдачи составляли до 16% в год (2008 г.). В периоде 2011-2016 гг. хотя некоторый рост отдачи и фиксируется, но в небольших размерах – от 1,7% до 4,5%.

Таким образом, проведенный анализ свидетельствует, что основная причина невысокой эффективности отдачи природно-экономического потенциала сельского хозяйства состоит в невысокой отдаче орошаемого гектара, низкой продуктивности животных и неиспользованной огромной армии трудоспособного населения – в 2016 г. 735,6 тыс. человек, или 44,9% сельского трудоспособного населения. В случае повышения урожайности сельскохозяйственных культур, особенно пшеницы и хлопчатника, продуктивности животных, более эффективного использования земли и воды, а также человеческого фактора и его полного вовлечения в производство, отдача потенциала могла бы увеличиться в несколько раз. Соответственно через отдачу природно-экономического потенциала Туркменистана возросли бы и доходы сельского населения, и эффективность отрасли.

Литература

1. Антонов Е.П. Изменение интеллектуального потенциала Якутии в контексте экономического развития // Наука и образование. 2007. № 3. С. 134-136.
2. Артемьева Г.С., Добронравов А.С., Красикова Л.Ю. Методы оценки и информационное обеспечение инвестиционных проектов организации связи.- Москва, 2005. – 79 с.
3. Арефьев П.В. Инновационная инфраструктура современной индустриальной экономики: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. - Томск, 2007. – 22 с.

4. Будалин С.В., Ляхов С.В. Оценка состояния грузового автотранспорта Свердловской области // Транспорт Урала. 2010. № 1. С. 32-34.

5. Веретенников Н.П., Богачев В.Ф., Савельев А.Н. Геоэкономическое обоснование освоения энергетических и биологических ресурсов Арктики // Вестник Мурманского государственного технического университета. 2014. Т. 17. № 3. С. 459-464.

6. Гаврилова Н.Г. Сельское хозяйство // Замбия Справочно-монографическое издание. Москва, 2013. С. 191-202.

7. Дохолян С.В., Кутаев Ш.К., Сагидов Ю.Н. Система сбалансированных показателей как основа комплексной оценки эффективности управления бизнес-процессами на промышленных предприятиях // Региональные проблемы преобразования экономики. 2014. № 8 (46). С. 91-99.

8. Ефимова О.В., Игольников Б.В. Формирование номенклатуры типовых потерь // Экономика железных дорог. 2016. № 1. С. 11-19.

9. Иванова В.Н., Серёгин С.Н., Атюкова О.К., Никифоров-Никишин А.Л., Иванов С.А., Язев Г.В., Никитин И.А., Валентинова Н.И., Могильный М.П., Смирнов В.Г., Славянский А.А., Битус Е.И., Грубый В.А., Пизенгольц В.М., Сауренко Т.Н. Механизмы повышения эффективности отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности Центрального федерального округа. - Москва, 2016. – 208 с.

10. Илюян М.С., Газизьянова Ю.Ю. Организация бухгалтерского учета материально-производственных запасов в сельскохозяйственных организациях (на примере предприятий Самарской области) // Экономика, управление, финансы Материалы Международной заочной научной конференции. 2012. С. 74-81.

11. Камилов М.К.Б., Эльдаров Э.М. Стратегический анализ деятельности туристической фирмы: принципы системного подхода // Региональные проблемы преобразования экономики. 2008. № 4. С. 30.

12. Капелюк З.А., Салий З.П., Бахарев В.Е., Дроздова М.И., Ефимовская Л.А., Калинина А.Д., Попова Н.А., Хайруллина М.В., Чернова З.Г. Комплексный анализ финансово хозяйственной деятельности районной кооперативной организации. - Новосибирск: СибУПК, 2001.

13. Козловская Э.А., Яковлева Е.А., Бучаев Я.Г., Гаджиев М.М. Методические подходы к оценке эффективности научных результатов // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2012. № 12 (48). С. 33.

14. Липчиу Н.В., Захарян А.В., Шевченко Ю.С., Юрченко А.А., Липчиу А.И., Федотова Ю.Э., Герасименко О.А., Герасименко О.В., Липчиу К.И., Неводова И.А., Чапурко Я.Я., Бочарова О.Ф., Носаленко П.А., Халяпин А.А., Улыбина Л.К., Сигидова С.И., Васильченко Е.И., Окорокова О.А., Чёрная О.А., Блохина И.М. и др. Обеспечение устойчивого развития организаций аграрного сектора. - Краснодар, 2014.

15. Максименко А.А. Куда идет теория управления? // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2009. № 15. С. 157.

16. Морозова С.Н. Анализ обеспеченности организации трудовыми ресурсами // Актуальные вопросы образования и науки. 2014. № 5-6. С. 80-88.

17. Недоспасова О.П. Корпоративные инвестиции в человеческий капитал как условие инновационного развития отечественной промышленности // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2013. № 12 (140). С. 72-77.

18. Пизенгольц В.М., Шапорова Ю.Г. Экономическая эффективность интенсификации регионального молочного скотоводства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. № 9. С. 23-26.

19. Сизова Т.В., Сизова Д.А., Волобуев Н.А. Диагностика уровня экономической безопасности организаций в современных условиях развития экономики // Публичные и частные финансы в инновационной экономике. Материалы международной научно-практической интернет-конференции. 2017. С. 205-214.

20. Соколинский В.М., Корольков В.Е. Экономическая информация: алгоритмы ее поиска // Финансовый бизнес. 2013. № 2 (163). С. 74-80.

21. Станчин И.М. Природно-экономический потенциал туркменистана // Синергия. 2016. № 3. С. 51-62.

Assessment of the effectiveness of the use of the natural and economic potential of agriculture in Turkmenistan

Stanchin Ivan Mikhailovich

Doctor of Economics, Professor

Voronezh Institute of Economics and Law

394042, Voronezh, Leninsky prospect, 119a

Abstract: In this article, the author updates the issues of increasing the efficiency of the use of the natural and economic agricultural potential of Turkmenistan. In the course of the analysis, he gives a subjective assessment of the current situation of the natural and economic potential of agriculture, and suggests ways to improve the effectiveness of the issue under consideration.

Key words: natural and economic potential, Turkmenistan, agriculture, natural resources.

REFERENCES

1. Antonov E.P. Izmeneniye intellektual'nogo potentsiala Yakutii v kontekste ekonomicheskogo razvitiya [Change of intellectual potential of Yakutia in the context of economic development] // Nauka i obrazovaniye [Science and education]. 2007. no 3. pp. 134-136.

2. Artemieva G.S., Dobronravov A.S., Krasikova L.Yu. Metody otsenki i informatsionnoye obespecheniye investitsionnykh proyektov organizatsii svyazi [Methods of evaluation and information support of investment projects of the communication organization]-Moscow, 2005. - 79 p.

3. Arefiev P.V. Innovatsionnaya infrastruktura sovremennoy industrial'noy ekonomiki [Innovative infrastructure of modern industrial economy]: avtoref. diss. ... kand. ekon. nauk [author's abstract. diss. ... cand. econ. Sciences]. - Tomsk, 2007. - 22 p.

4. Budalin S.V., Lyakhov S.V. Otsenka sostoyaniya gruzovogo avtotransporta Sverdlovskoy oblasti [Evaluation of the state of cargo vehicles in the Sverdlovsk region] // Transport Urala [Transport of the Urals]. 2010. no 1. pp. 32-34.

5. Veretennikov N.P., Bogachev V.F., Saveliev A.N. Geoekonomicheskoye obosnovaniye osvoyeniya energeticheskikh i biologicheskikh resursov Arktiki [Goeconomic substantiation of the development of energy and biological resources of the Arctic] // Vestnik Murmanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta [Bulletin of the Murmansk State Technical University]. 2014. T. 17. No 3. pp. 459-464.

6. Gavrilova N.G. Sel'skoye khozyaystvo [Agriculture] // Zambiya Spravochno-monograficheskoye izdaniye [Zambia Reference-monographic publication]. Moscow, 2013. pp. 191-202.

7. Doholyan S.V., Kutayev Sh.K., Sagidov Yu.N. Sistema sbalansirovannykh pokazateley kak osnova kompleksnoy otsenki effektivnosti upravleniya biznes-protsessami na promyshlennykh predpriyatiyakh [Balanced Scorecard as the Basis of a Comprehensive Assessment of the Efficiency of Business Process Management in Industrial Enterprises] // Regional'nyye problemy preobrazovaniya ekonomiki [Regional Problems of Economic Transformation]. 2014. No. 8 (46). pp. 91-99.

8. Efimova O.V., Igolnikov B.V. Formirovaniye nomenklatury tipovykh poter' [Formation of the nomenclature of typical losses] // Ekonomika zheleznnykh dorog [Economics of railways]. 2016. no 1. pp. 11-19.

9. Ivanova V.N., Seryogin S.N., Atyukova O.K., Nikiforov-Nikishin A.L., Ivanov S.A., Yazev G.V., Nikitin I.A., Valentinova N.I., Mogilnyi M.P., Smirnov V.G., Slavyansky A.A., Bitus E.I., Grubyi V.A., Pizengolts V.M., Saurenko T.N. Mekhanizmy povysheniya effektivnosti otrasley pishchevoy i pererabatyvayushchey promyshlennosti Tsentral'nogo federal'nogo okruga [Mechanisms for increasing the efficiency of the food and processing industries of the Central Federal District]. - Moscow, 2016. - 208 p.

10. Iloyan M.S., Gazizyanova Yu.Yu. Organizatsiya bukhgalterskogo ucheta material'no-proizvodstvennykh zapasov v sel'skokhozyaystvennykh organizatsiyakh (na primere predpriyatiy Samarskoy oblasti) [Organization of accounting of inventories in agricultural organizations (for example, enterprises of the Samara region)] // Ekonomika, upravleniye, finansy Materialy Mezhdunarodnoy zaochnoy nauchnoy konferentsii [Economics, management, finance Materials of the International Correspondence Scientific Conference]. 2012. pp. 74-81.

11. Kamilov M.K.B., Eldarov E.M. Strategicheskiy analiz deyatel'nosti turisticheskoy firmy: printsipy sistemnogo podkhoda [Strategic analysis of the tourist company: principles of the system approach] // Regional'nyye problemy preobrazovaniya ekonomiki [Regional problems of economic transformation]. 2008. no 4. p. 30.

12. Kapelyuk Z.A., Sali Z.P., Bakharev V.E., Drozdova M.I., Efimovskaya L.A., Kalinina A.D., Popova N.A., Khairullina M.V., Chernov Z.G. Kompleksnyy analiz finansovo khozyaystvennoy deyatel'nosti rayonnoy kooperativnoy organizatsii [Comprehensive analysis of the financial and economic activities of the regional cooperative organization]. - Novosibirsk: SibUPK, 2001.

13. Kozlovskaya E.A., Yakovleva E.A., Buchaev Ya.G., Hajiyevev M.M. Metodicheskiye podkhody k otsenke effektivnosti nauchnykh rezul'tatov [Methodical approaches to the evaluation of the effectiveness of scientific results] // Upravleniye ekonomicheskimi sistemami: elektronnyy nauchnyy zhurnal [Management of economic systems: electronic scientific journal]. 2012. No. 12 (48). p. 33.

14. Lipchu N.V., Zakharyan A.V., Shevchenko Yu.S., Yurchenko A.A., Lipchu A.I., Fedotova Yu.E., Gerasimenko O.A., Gerasimenko O.V., Lipchou K.I., Nevodova I.A., Chapurko Ya.Ya., Bocharova O.F., Nosalenko P.A., Khalyapin A.A., Ulybina L.K., Sigidova S.I., Vasilchenko E.I., Okorokova O.A., Chernaya O.A., Blokhina I.M. and others. Obespecheniye ustoychivogo razvitiya organizatsiy agrarnogo

сектора [Ensuring the sustainable development of agrarian sector organizations]. - Krasnodar, 2014.

15. Maksimenko A.A. Kuda idet teoriya upravleniya? [Where is the theory of management?] // Vestnik Universiteta (Gosudarstvennyy universitet upravleniya) [Bulletin of the University (State University of Management)]. 2009. no 15. P. 157.

16. Morozova S.N. Analiz obespechennosti organizatsii trudovymi resursami [Analysis of the organization's security of labor resources] // Aktual'nyye voprosy obrazovaniya i nauki [Actual issues of education and science]. 2014. no 5-6. pp. 80-88.

17. Nedospasova O.P. Korporativnyye investitsii v chelovecheskiy kapital kak usloviye innovatsionnogo razvitiya otechestvennoy promyshlennosti [Corporate investments in human capital as a condition for innovative development of domestic industry] // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta [Bulletin of Tomsk State Pedagogical University]. 2013. no. 12 (140). pp. 72-77.

18. Pizengolts V.M., Shaporova Yu.G. Ekonomicheskaya effektivnost' intensivatsii regional'nogo molochnogo skotovodstva [Economic efficiency of intensification of regional dairy cattle breeding] // Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy [Economics of agricultural and processing enterprises]. 2011. no 9. pp. 23-26.

19. Sizova T.V., Sizova D.A., Volobuev N.A. Diagnostika urovnya ekonomicheskoy bezopasnosti organizatsiy v sovremennykh usloviyakh razvitiya ekonomiki [Diagnostics of the level of economic security of organizations in the current conditions of economic development] // Publichnyye i chastnyye finansy v innovatsionnoy ekonomike Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy internet-konferentsii [Public and private finance in innovative economy Materials of the international scientific and practical Internet conference]. 2017. pp. 205-214.

20. Sokolinsky V.M., Korolkov V.E. Ekonomicheskaya informatsiya: algoritmy yeye poiska [Economic information: algorithms for its search] // Finansovyy biznes [Financial business]. 2013. no. 2 (163). pp. 74-80.

21. Stanchin I.M. Prirodno-ekonomicheskiy potentsial turkmenistana [Natural and economic potential of Turkmenistan] // Sinergiya [Synergy]. 2016. no 3. pp. 51-62.