

Электронный научный журнал «Век качества» ISSN 2500-1841 <http://www.agequal.ru>  
2018, № 2 [http://www.agequal.ru/pdf/2018/AGE\\_QUALITY\\_2\\_2018.pdf](http://www.agequal.ru/pdf/2018/AGE_QUALITY_2_2018.pdf)

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Мхитарян Ю.И. Особенности оценки эффективности государственных программ Российской Федерации // Электронный научный журнал «Век качества». 2018. №2. С. 7-19. Режим доступа: <http://www.agequal.ru/pdf/2018/218001.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**УДК 351/354**

**Особенности оценки эффективности государственных программ  
Российской Федерации**

*Мхитарян Юрий Иванович,  
доктор экономических наук,  
генеральный директор  
ООО «НИИ экономики связи  
и информатики «Интерэкомс»*



**Аннотация.** Нормативно-методологическая база оценки эффективности государственных программ Российской Федерации формируется Постановлениями Правительства Российской Федерации, методическими указаниями по разработке и реализации государственных программ Министерства экономического развития Российской Федерации, методиками оценки эффективности государственных программ, разрабатываемыми ответственными исполнителями государственных программ - федеральными органами исполнительной власти.

В Российской Федерации принята 41 государственная программа разного типа, в том числе 37 открытых государственных программ. По сложившейся методологической базе они дифференцируются следующим образом: государственные программы, ориентированные на социально-экономический эффект; сервисно-ориентированные государственные программы (обслуживающие); территориально-ориентированные государственные программы; пилотные программы.

Анализ 37 государственных программ, проведенный НИИ экономики связи и информатики «Интерэкомс», консультационной компанией ООН по промышленному развитию, показал, что, несмотря на разные типы государственных программ в утвержденных ответственным исполнителем государственных программ методика оценки эффективности не учитывают их отличие друг от друга.

**Ключевые слова:** государственная программа, стратегические цели, системная оценка эффективности, способы оценки эффективности государственных программ, стратегическое планирование, бюджетное планирование.

Государственные программы получают в нашей стране большое развитие как инструмент стратегического, бюджетного планирования. В целях научно-

технического, социально-экономического развития Российской Федерации определены цели по стратегическому развитию, требования к содержанию государственных программ и оценке их эффективности [1-6]. При подготовке государственной программы в качестве дополнительных и обосновывающих материалов разрабатывается методика оценки эффективности государственных программ, ответственный исполнитель государственных программ проводит оценку планируемой эффективности государственной программы на этапе ее разработки. Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации обязательным условием оценки планируемой эффективности государственных программ является выполнение запланированных целевых индикаторов (показателей) государственной программы, мероприятий программы в установленные сроки.

Утвержденные ответственным исполнителем методики оценки эффективности не отражают особенности того или иного типа государственных программ и, как правило, для оценки эффективности применяют сравнение «план-факт». В конечном счете оценка эффективности государственной программы осуществляется на основе достижения запланированных целей, мероприятий, расходования бюджетных средств.

Оценка эффективности государственных программ Российской Федерации на основе сопоставления «план-факт» не соответствует Концепции реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации в 2004-2006 гг. [7], которая переносит акценты бюджетного процесса от «управления ресурсами (затратами) на «управление результатами», созданию эффективного, конкурентоспособного сервисного государства, ориентированного на предоставление обществу, гражданам, организациям качественных государственных услуг, не способствует достижению амбициозных стратегических целей развития экономики Российской Федерации [8].

Государственные программы дифференцируются по четырем типам (модулям): государственные программы, ориентированные на социально-экономический эффект; сервисно-ориентированные государственные программы (обслуживающие); территориально-ориентированные государственные программы; пилотные программы.

В модуле государственных программ, ориентированных на социально-экономический эффект, – 18 государственных программ:

1. Развитие науки и технологий.
2. Экономическое развитие и инновационная экономика.
3. Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности.
4. Развитие оборонно-промышленного комплекса.
5. Развитие авиационной промышленности на 2013-2025 годы.
6. Развитие судостроения и техники для освоения шельфовых месторождений на 2013-2030 годы.
7. Развитие электронной и радиоэлектронной промышленности на 2013-2025 годы.
8. Развитие фармацевтической и медицинской промышленности на 2013-2020 годы.
9. Космическая деятельность России на 2013-2020 годы.
10. Развитие атомного энергопромышленного комплекса.
11. Информационное общество (2011-2020 годы).

12. Развитие транспортной системы.
13. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы.
14. Развитие рыбохозяйственного комплекса.
15. Развитие внешнеэкономической деятельности.
16. Воспроизводство и использование природных ресурсов.
17. Развитие лесного хозяйства на 2013-2020 годы.
18. Энергоэффективность и развитие энергетики.

Оценка эффективности государственных программ, ориентированных на социально-экономический эффект, может осуществляться не только с учетом действующей нормативно-методологической базы, определенной Постановлениями Правительства Российской Федерации [3].

По государственной программе 24 «Развитие транспортной системы» подпрограмма 2 «Дорожное хозяйство» степень достижения целей и решения задач ответственным исполнителем – Министерством транспорта России – за 2017 г. оценивается на 111%. А между тем по рейтингу Всемирного экономического форума (ВЭФ) российские дороги, качество транспортной инфраструктуры занимают 114 место среди 144 стран мира, в то время как дороги Таджикистана и Ирана - 70 и 71 места соответственно, Китая и Индии - 42 и 55 места соответственно<sup>1</sup>.

Особенность государственных программ этого модуля – направленность на решение наиболее важных, приоритетных стратегических целей, от достижения которых зависит создание одой из успешных экономик мира среди промышленно развитых стран мира. Поэтому по каждой государственной программе этого модуля должны определяться стратегические цели и формироваться следующие реестры: реестр стратегических целей Российской Федерации, реестр достигнутых стратегических целей Российской Федерации, реестр недостигнутых стратегических целей Российской Федерации. Ежегодно должен определяться удельный вес достигнутых и недостигнутых стратегических целей по формулам:

$$U_d = \frac{N_d}{N_{\text{общ.}}} \quad (1),$$

где

$U_d$  - удельный вес достигнутых стратегических целей;

$N_d$  - достигнутые стратегические цели;

$N_{\text{общ.}}$  - общее количество стратегических целей;

$$U_{нд} = \frac{N_{нд}}{N_{\text{общ.}}} \quad (2),$$

где

$U_{нд}$  - удельный вес недостигнутых стратегических целей;

$N_{нд}$  - недостигнутые стратегические цели;

$N_{\text{общ.}}$  - общее количество стратегических целей.

---

<sup>1</sup> См.: Рейтинг стран по качеству дорог. Режим доступа: <https://nonews.co/directory/lists/countries/quality-roads>

Особенностью этой группы государственных программ также является инвестиционный характер государственных программ, результаты которых оцениваются инвестиционной (экономической) эффективностью, социальной, экологической и другими видами эффективности. Таким образом, существующая оценка эффективности реализации государственных программ, ориентированных на социально-экономический эффект, должна быть для обеспечения системного подхода к оценке эффективности дополнена другими способами, приведенными в таблице 1.

Таблица 1

Системная оценка эффективности государственных программ, ориентированных на социально-экономический эффект

<i>Существующая оценка эффективности реализации госпрограмм</i>	<i>Дополнительная оценка эффективности реализации госпрограмм</i>
Оценка степени достижения целей и реализации задач	Оценка степени достижения приоритетных стратегических целей
Оценка степени достижения целей и решения задач подпрограмм и федеральных целевых программ	Оценка инвестиционной эффективности
Оценка степени реализации основных мероприятий	Оценка социальной эффективности
Оценка степени соответствия запланированному уровню затрат	Оценка экологической эффективности
Оценка эффективности использования средств федерального бюджета (степени реализации мероприятий к степени соответствия запланированному уровню расходов из средств федерального бюджета)	Оценка политической эффективности программ

Оценка реализации государственной программы – это мониторинг достигнутых результатов на основе не только отчетных, статистических данных, но и данных социологических, экспертных исследований, совокупность которых позволит обеспечить систематическое прослеживание хода реализации государственной программы, результативности используемых методов и условий. Комплекс методов, способов получения информации позволяет оценить прогрессивное развитие программы, своевременно реализовать предупредительные меры, улучшить управление государственной программы.

Особенность методики оценки эффективности реализации государственных программ, ориентированных на социально-экономический эффект, состоит в правильности учета ожидаемого результата и условий, процессов, позволяющих их достигнуть.

В модуль сервисно-ориентированных государственных программ (обслуживающих граждан и общество) входят 12 государственных программ:

1. Развитие здравоохранения.

2. Развитие образования.
3. Социальная поддержка граждан.
4. Доступная среда.
5. Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации.
6. Развитие пенсионной системы.
7. Содействие занятости населения.
8. Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности.
9. Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах.
10. Развитие культуры и туризма.
11. Охрана окружающей среды.
12. Развитие физической культуры и спорта.

Особенность этой группы программ состоит в предоставлении государственных услуг гражданам в области здравоохранения, образования, социальной поддержки граждан, доступной среды, обеспечения доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации, развития пенсионной системы, содействия занятости населения, обеспечения общественного порядка и противодействия преступности, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах, развития культуры и туризма, охраны окружающей среды, развития физической культуры.

Действующая нормативно-методологическая база не позволяет объективно оценивать реализацию государственных программ, служащих средством формирования и реализации государственного бюджета Российской Федерации, ежегодные объемы которого превышают 16 трлн руб. Так, например, эффективность государственной программы № 10 «Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности и безопасности на водных объектах» по методологии «план-факт» ответственным исполнителем - МЧС России по итогам 2017 г. оценивается на 100%. Действия МЧС России должны быть направлены на разработку и реализацию предупредительных мер для защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности. В то же время за 2017 г. сотни граждан погибли в результате непринятых или не своевременно принятых предупредительных мер в этой области.

В связи с этим существующий способ оценки эффективности реализации государственных программ должен быть дополнен показателями эффективности, позволяющими провести оценку:

- доступности предоставляемых услуг;
- обеспечения надлежащего уровня качества предоставляемых услуг;
- обеспечения удовлетворенности граждан предоставляемыми услугами;
- способности организаций на постоянной основе предоставлять качественные услуги.

Данные показатели определяются на основе социологических, экспертных методов, исследований, берущих за основу базовых требований международные, национальные стандарты, нормативно-правовые акты.

Особенность сервисно-ориентированных государственных программ заключается в их целевой ориентации на предоставление не только качественных

услуг, улучшение качества обслуживания граждан, расширение предоставляемых услуг, но и на повышение доходов общества. В связи с этим методы оценки экономической эффективности инвестиционных проектов, программ должны быть использованы для оценки эффективности реализации сервисно-ориентированных государственных программ.

Методики оценки эффективности реализации сервисно-ориентированных государственных программ (обслуживающих) также имеют особенность, состоящую в учете не только экономической, но и социальной эффективности. Сложившаяся практика учета экономической эффективности – стоимостное измерение результата, предполагающего поиск денежного выражения результата и соотношение полученного результата и затрат.

Социальный эффект от реализации сервисно-ориентированных государственных программ за счет повышения качества обслуживания граждан может быть выражен в стоимостной форме. Например:

- развитие здравоохранения при повышении качества услуг гражданам приводит к уменьшению количества болеющих граждан, увеличению продолжительности жизни граждан, увеличению возможностей проходить лечение в своей стране и, в конечном счете, влияет на рост доходов;

- развитие культуры и туризма приводит к увеличению доли туристической отрасли в экономике страны, повышению привлекательности страны, увеличению числа рабочих мест и т.д.

Вышеприведенное позволяет придать социальной эффективности экономическую форму:

$$\mathcal{E}_{\text{сог}} = \sum_{i=1}^u \mathcal{E}_i * \frac{d_i}{3} + \mathcal{D} + \mathcal{Z}_y \quad (3)$$

где

$\mathcal{E}_{\text{сог}}$  - экономическая эффективность социальной государственной программы;

$\mathcal{E}_i$  - натуральный результат госпрограмм;

$d_i$  - денежный эквивалент результатов, полученных в ходе реализации госпрограмм;

$\mathcal{Z}$  - затраты государственной программы;

$\mathcal{D}$  - рост доходов в обществе;

$\mathcal{Z}_y$  - уменьшение затрат, ресурсов общества;

$u$  – количество видов социального эффекта, полученного в ходе реализации госпрограммы.

Каждая из составляющих формулы 3 имеет свою специфику с точки зрения содержания и проведения расчетов в зависимости от госпрограммы и характера объекта оценки.

Например, если рассматривать мероприятия, связанные с реализацией программы «Развитие здравоохранения», то одним из социальных результатов может быть уменьшение количества заболевших людей, получивших листы нетрудоспособности (то есть увеличение количества работающих людей).

При этом экономические составляющие за счет социального эффекта, определяемые по формуле 3, будут следующие:

- стоимость дополнительно произведенного продукта;
- экономия на выплате социального пособия по болезни;

- экономия затрат медицинского учреждения на медицинском обслуживании;
- экономия граждан на проведении лечения (лекарства, процедуры и т.д.).

Средства, выделенные из федерального бюджета в сервисно-ориентированные государственные программы, социальные инвестиции, – это средства, направленные в социальную среду для получения социальных результатов и эффектов долгосрочного характера. Социальная эффективность государственной программы – это конкретный результат, эффект от улучшения качества услуг государства, создания лучших условий для жизни и деятельности, повышения уровня жизни, расширения количества предоставляемых услуг. Учет особенностей методик оценки эффективности реализации сервисно-ориентированных государственных программ позволит комплексно подходить к оценке их эффективности. Методики оценки эффективности, которые могут быть применены для оценки эффективности сервисно-ориентированных государственных программ, приведены в таблице 2.

Таблица 2

Системная оценка эффективности сервисно-ориентированных государственных программ

<i>Существующая оценка эффективности реализации госпрограмм</i>	<i>Дополнительная оценка эффективности реализации госпрограмм</i>
Оценка степени достижения целей и реализации задач	Оценка эффективности реализации сервисно-ориентированных государственных программ (обслуживающих) на основе оценки качества предоставляемых услуг гражданам: <ul style="list-style-type: none"> <li>• оценка доступности предоставляемых услуг;</li> <li>• оценка предоставления услуг гражданам с надлежащим качеством;</li> <li>• оценка удовлетворенности граждан предоставляемыми услугами;</li> <li>• оценка способности организаций на постоянной основе предоставлять качественные услуги</li> </ul>
Оценка степени достижения целей и решения задач подпрограмм и федеральных целевых программ	Способы оценки эффективности инвестиционных проектов (программ) экономической эффективности.
Оценка степени реализации основных мероприятий	Способы оценки социальной эффективности с учетом экономической оценки социального эффекта от реализации сервисно-ориентированных государственных программ по формуле: $\mathcal{E}_{\text{сог}} = \sum_{i=1}^u \mathcal{E}_i * \frac{d_i}{3} + D + \mathcal{Z}_y$
Оценка степени соответствия запланированному уровню затрат	Способы оценки экологической эффективности

<i>Существующая оценка эффективности реализации госпрограмм</i>	<i>Дополнительная оценка эффективности реализации госпрограмм</i>
Оценка эффективности использования средств федерального бюджета (степени реализации мероприятий к степени соответствия запланированному уровню расходов из средств федерального бюджета)	Способы оценки политической эффективности

Особенности методик оценки эффективности территориально-ориентированных государственных программ определяются принятыми приоритетными целями развития конкретной территории, особенностями территорий. Например, на территории с большой концентрацией молодёжи требуется больше государственных услуг в области образования, обеспечения занятости; на территории с большей концентрацией населения пенсионного возраста требуется предоставление в большем объёме государственных услуг в области здравоохранения; на территории с высоким потенциалом экономического развития требуются программы, ориентированные на достижение социально-экономического эффекта. В модуль территориально-ориентированных государственных программ входят:

1. Развитие Северо-Кавказского федерального округа на период до 2025 года.
2. Социально-экономическое развитие Калининградской области.
3. Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации.
4. Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя на период до 2020 года.
5. Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона.
6. Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами.

Как видим, государственные программы №№ 1-5 ориентированы на создание социального экономического эффекта, государственная программа № 6 ориентирована на сервисно-ориентированный эффект.

Учёт особенностей методик оценки эффективности территориально-ориентированных государственных программ в зависимости от приоритетных целей и их особенностей наиболее полно обеспечивается через учёт предложенных методов оценки государственных программ с социально-экономическим и сервисно-ориентированным эффектом.

Назначение пилотных государственных программ - внедрение в практику государственных программ механизмов проектного управления. Отличаются пилотные проекты от иных программ: количеством измеримых целей, их должно быть не более пяти; выделением проектной и процессной частей госпрограмм и другими организационными моментами. Развитие практики применения пилотных государственных программ позволяет обеспечить разработку, реализацию и оценку эффективности государственных программ на принципах проектного управления.



В модуль пилотных государственных программ входят программы, ориентированные на получение как социально-экономического, так и сервисно-ориентированного эффекта:

1. Развитие образования на 2013-2020 годы.
2. Развитие здравоохранения.
3. Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации.
4. Развитие транспортной системы.
5. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы.

В структуре данного модуля:

- к сервисно-ориентированным государственным программам (обслуживающих граждан и общество) относятся:

1. Развитие образования
2. Развитие здравоохранения
3. Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации;

- к государственным программам, ориентированным на социально-экономический эффект, относятся:

1. Развитие транспортной системы
2. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы.

Учет особенностей методики оценки эффективности пилотных проектов возможен на основе существующей методологии оценки эффективности госпрограмм и предложенных дополнительных методов оценки государственных программ с социально-экономическим и сервисно-ориентированным эффектом.

В случае возникновения необходимости оценки государственной программы, обладающей особенностями эффективности государственной программы, ориентированной на социально-экономический эффект и сервисно-ориентированных государственных программ, оценка эффективности реализации такого типа государственных программ осуществляется на основе данных, приведенных в таблице 3.

Таблица 3.

Системная оценка эффективности государственных программ, ориентированных на социально-экономический эффект, и сервисно-ориентированных государственных программ

<i>Существующая оценка эффективности реализации госпрограмм (ГП)</i>	<i>Дополнительная оценка эффективности реализации госпрограмм</i>
Оценка степени достижения целей и реализации задач	Оценка степени достижения приоритетных стратегических целей
	Оценка эффективности реализации сервисно-ориентированных государственных программ

	<p>(обслуживающих) на основе оценки качества предоставляемых услуг гражданам:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• оценка доступности предоставляемых услуг;</li> <li>• оценка предоставления услуг гражданам с надлежащим качеством;</li> <li>• оценка удовлетворенности граждан предоставляемыми услугами;</li> <li>• оценка способности организаций на постоянной основе предоставлять качественные услуги</li> </ul>
Оценка степени достижения целей и решения задач подпрограмм и федеральных целевых программ	Способы оценки эффективности инвестиционных проектов (программ) экономической эффективности.
Оценка степени реализации основных мероприятий	Способы оценки социальной эффективности с учетом экономической оценки социального эффекта от реализации сервисно-ориентированных государственных программ по формуле: $\mathcal{E}_{\text{сог}} = \sum_{i=1}^u \mathcal{E}_i * \frac{d_i}{3} + D + \mathcal{Z}_y$
Оценка степени соответствия запланированному уровню затрат	Способы оценки экологической эффективности
Оценка эффективности использования средств федерального бюджета (степени реализации мероприятий к запланированному уровню расходов из средств федерального бюджета)	Способы оценки политической эффективности

Для достижения установленных целей государственных программ важно создавать правовые, организационные, экономические, информационные условия. В связи с этим в качестве составной части оценки эффективности государственных программ важно рассматривать оценку эффективности условий реализации государственной программы. Системный подход к оценке эффективности государственных программ позволяет повысить эффективность бюджетной политики и возможность достижения стратегических целей российской экономики.

### **Выводы.**

1. Стратегические цели развития Российской Федерации, связанные с вхождением в число пяти крупнейших экономик мира, повышают значение государственных программ Российской Федерации, требуют изменения методологии оценки их эффективности. Существующая методология оценки

эффективности государственных программ снижает возможности успешного стратегического, бюджетного планирования, эффективного использования средств государственного бюджета и достижение установленных стратегических целей.

2. Анализ действующей нормативно-методологической базы показал, что ответственные исполнители государственных программ в основном применяют методики, позволяющие сопоставить степень достижения установленных государственной программой целей, задач, мероприятий, расходования средств государственного бюджета. Предлагается к каждому типу (модулю) государственной программы разрабатывать методику оценки эффективности, учитывающую особенности функционирования, назначения государственной программы.
3. Эффективность государственных программ, ориентированных на социально-экономическую эффективность, важно оценивать на основе сопоставления достигнутых и установленных стратегических целей социально-экономического развития Российской Федерации, оценки инвестиционной, экологической, политической и других видов эффективности. В методике оценки эффективности реализации сервисно-ориентированных государственных программ (обслуживающих) в качестве учета особенностей предлагается оценивать качество государственных услуг, предоставляемых гражданам и организациям Российской Федерации.
4. В методиках оценки эффективности государственных программ, ориентированных на социально-экономический эффект, сервисно-ориентированные государственные услуги, территориально-ориентированных государственных программ, пилотных программ предлагается оценивать созданные условия для достижения установленных стратегических целей.

### Список литературы

1. О стратегическом планировании в Российской Федерации: федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ. - Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_164841/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/) (дата обращения 25.12.2018).
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 28.11.2018). - Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19702/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/) (дата обращения 25.12.2018).
3. Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации: постановление Правительства Российской Федерации от 02.08.2010 № 588 (ред. от 31.08.2018). - Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_103481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103481/) (дата обращения 25.12.2018).
4. О разработке, реализации и об оценке эффективности отдельных государственных программ Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 12.10.2017 № 1242 (ред. от 23.02.2018). - Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_280803/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_280803/) (дата обращения 25.12.2018).

5. Об организации проектной деятельности в Правительстве Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 31.10.2018 № 1288. - Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_310151/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_310151/) (дата обращения 25.12.2018).
6. Об утверждении Методических указаний по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации: приказ Минэкономразвития России от 16.09.2016 № 582 (ред. от 15.03.2017). - Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_205801/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_205801/) (дата обращения 25.12.2018).
7. О мерах по повышению результативности бюджетных расходов (вместе с "Концепцией реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации в 2004-2006 годах", "Планом мероприятий по реализации Концепции реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации в 2004-2006 годах"): постановление Правительства РФ от 22.05.2004 № 249 (ред. от 06.04.2011). - Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_88769/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_88769/) (дата обращения 25.12.2018).
8. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года: указ Президента РФ от 07.05.2018 г. № 204 (с изменениями от 19.07.2018 г.). - Режим доступа: <http://base.garant.ru/71937200/#ixzz5afraNNE3> (дата обращения 25.12.2018).
9. Сводный годовой отчет о ходе реализации и оценке эффективности государственных программ Российской Федерации по итогам 2017 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/ijmsqevcKY9OdvNvrqxq1vzJ8zpDIudNJ.pdf> (дата обращения 18.12.2018).

## **Features of assessment of efficiency of state programs of the Russian Federation**

*Mkhitaryan Yury Ivanovich,  
Doctor of Economics,*

*CEO of Ltd Company "Scientific Research Institute of Economy  
of Communication and Information Scientists of Interecoms"*

**Abstract.** The standard and methodological base of assessment of efficiency of state programs of the Russian Federation is formed by Resolutions of the Government of the Russian Federation, methodical instructions on development and implementation of state programs of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation, the techniques of assessment of efficiency of state programs developed by executives of state programs federal executive authorities.

In the Russian Federation 41 state programs of different type, including 37 open state programs are adopted. On the developed methodological base they are differentiated as follows: the state programs focused on social and economic effect; the service-oriented state programs (serving); the territorial focused state programs; pilot programs.

The analysis of 37 state programs which is carried out by scientific research institute of economy of communication and informatics of Interecoms, the consulting company UN on industrial development showed that, despite different types of state

programs in the state programs of a technique of assessment of efficiency approved by the executive do not consider their difference from each other.

**Keywords:** state program, strategic objectives, system assessment of efficiency, ways of assessment of efficiency of state programs, strategic planning, budget planning.