

Электронный научный журнал «Век качества» ISSN 2500-1841 <http://www.agequal.ru>  
2019, №4 [http://www.agequal.ru/pdf/2019/AGE\\_QUALITY\\_4\\_2019.pdf](http://www.agequal.ru/pdf/2019/AGE_QUALITY_4_2019.pdf)

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Розанова Н.Н. Оценка репутации губернаторов в нормативной системе оценки эффективности их деятельности: изменения 2007–2019 гг. // Электронный научный журнал «Век качества». 2019. №4. С. 51-66. Режим доступа: <http://www.agequal.ru/pdf/2019/419003.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 353.2

**Оценка репутации губернаторов в нормативной системе оценки  
эффективности их деятельности: изменения 2007–2019 гг.**

*Розанова Нина Николаевна*

*кандидат педагогических наук, доцент кафедры менеджмента  
ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет»,  
214000, Россия, г. Смоленск, ул. Пржевальского, д.4  
[rozznina@yandex.ru](mailto:rozznina@yandex.ru)*

**Аннотация.** В статье актуализирована проблема оценки эффективности деятельности губернаторов в контексте репутационного подхода. Проведен анализ нормативной системы оценки в соответствии с Указами Президента Российской Федерации за период с 2007 по 2019 гг. Рассмотрена ее эволюция в части соотнесения объективных и субъективных репутационных показателей, прослежены разнонаправленные тенденции. Сделан вывод о сохранении актуальности задачи разработки такой системы оценки эффективности власти, которая была бы действительно сбалансированной и социально ориентированной.

**Ключевые слова:** оценка эффективности; система оценки; деятельность губернатора; репутация; репутационный подход; объективные и субъективные показатели.

Эффективность национальной экономики в современном мире в немалой степени зависит от уровня взаимного доверия в обществе, которое невозможно достигнуть без выстраивания системы социальных и политических институтов, регулирующих отношения внутри страны. В данной связи, как отмечают специалисты, в политической сфере также растет понимание значимости проблем формирования доверия, то есть репутационных характеристик

политических акторов [1, с. 38]. Доверие является одним из базовых оснований власти в обществе, доверие – одна из ключевых проблем удержания и использования власти [2, с. 120]. Репутация субъекта, являясь разновидностью доверия, трактуется как сумма ожиданий общества, основанных на прошлом опыте, относительно возможного поведения этого субъекта. Когда ожидания оправдываются, происходит трансформация репутации в новое качество – она капитализируется, то есть приносит пользу субъекту репутации в виде разного рода инвестиций, конструируется репутационный капитал [3].

Задача наращивания репутационного капитала актуальна для каждого политического актора, когда же речь идет о развитии территории на уровне субъекта Российской Федерации, то важнейшими составляющими репутационного капитала региона становятся репутация власти и ее главы – губернатора. Исследование автором репутации региональной власти на примере Смоленской области (в том числе, в рамках реализации проектов РГНФ/РФФИ 2012–2017 гг.) позволило обосновать актуальность репутационного подхода к оценке эффективности региональной власти и разработать его концептуальные основы (см. подробнее [4]).

Вопросы эффективности российской власти, в том числе, на уровне региона, являются предметом исследования отечественных ученых (отметим работы А.Д. Артамонова, Г.В. Атаманчука, А.Н. Беляева, А.К. Бочаровой, Н.В. Ворошилова, О.В. Гаман-Голутвиной, Е.И. Добролюбовой, И.Ю. Зинченко, А.А. Зубаревой, Т.В. Коваль, С.А. Кожевникова, В.Н. Лексина, В.Ю. Максимова, Н.В. Мирошниченко, Л.В. Сморгунова, Л.Г. Соколовой и др.). Большое значение роли общественного мнения в оценке эффективности государственного и муниципального управления уделяют такие авторы, как К.А. Антипьев, В.П. Бабинцев, А.А. Божья-Воля, С.Н. Большакова, Ю.М. Большакова, И.Н. Дементьева, В.С. Каминский, Я.А. Никифоров, Н.Г. Семедова-Полупан, Р.И. Ушакова, Т.В. Целютина, Ж.А. Шаповал и др.

Оценка эффективности деятельности губернаторов как самостоятельная проблема, так и в контексте оценки развития регионов, освещена в исследованиях Д.В. Аверьяновой, Е.В. Алдошенко, А.Б. Берендеевой, В.Н. Ефремова, О.А. Коробковой, С.В. Крюкова, В.А. Осипова, Н.А. Романович, М.В. Юрасовой и др. При этом преимущественное внимание уделяется изучению рейтингового подхода [5–7], экспертным [8–9] и социологическим [10–12] методам оценки.

М.В. Юрасова, например, предложила системную модель оценки регионов России на основе использования различных методик и технологий измерения качества работы представителей государственного и муниципального управления. Предложено пять критериев оценки: оценка лидерства, стратегии развития региона, социальной политика региона, партнерства и ресурсов, удовлетворенности жителей управлением на территории. Так, к непосредственной оценке эффективности губернатора автор относит оценку по первому критерию – оценку лидерства, которая включает в себя такие параметры, как оценка известности руководителя, команды управления; уровень доверия руководителю и команде; возможность решить наиболее острые проблемы в регионе; оценка работы лидера региональными элитами, бизнес-сообществом, населением и другие [13].

В рамках данной статьи остановимся на эволюции нормативной системы оценки эффективности деятельности губернаторов от начальной точки – своего становления в 2007 г. – до ее современного состояния. Сразу обратим внимание на то, что оценка работы губернаторов до появления Указа Президента Российской Федерации от 25.04.2019 № 193 «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации», название которого напрямую связано с оценкой деятельности губернаторов, *de facto* с 2007 г. осуществлялась в соответствии с Указами Президента Российской

Федерации «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации». При этом мы проследим изменения в системе оценки с точки зрения репутационного подхода, определив, в какой степени репутация губернаторов «вплетена» в нормативную оценку эффективности их деятельности.

Проводимое автором на примере Смоленской области исследование репутации региональной власти позволило определить категорию репутации власти с учетом ее приоритетных сущностных характеристик, выявленных по результатам изучения общественного мнения (на основе социологических опросов населения 2012, 2014, 2016 и 2018 гг.; в 2014 г. также было проведено изучение репутации «изнутри», со стороны государственных гражданских служащих органов исполнительной власти Смоленской области (см. например, [14]).

Репутация региональной власти представляет собой совокупность устойчивых, объективно сложившихся ценностных убеждений и рационально осознанных оценочных мнений населения региона о власти, формируемых в значительной степени на основе опыта прямого и/или косвенного взаимодействия, вызывающих чувство доверия и отражающих степень результативности деятельности власти по удовлетворению интересов и потребностей граждан в создании условий для достойной жизни. Таким образом, репутация включает в себя две принципиальные сущностные составляющие: объективную – совокупность тех объективных показателей деятельности власти, развития региона, которая позволяет составить мнение о ее результативности, степени создания благоприятных условий для жизни граждан, и субъективную – ценностное отношение населения к власти.

Объективные показатели – количественные, определяются статистическими методами. Субъективные – качественные, определяются по результатам социологических опросов населения. На важность учета

субъективных оценок местного населения обращает внимание ряд отечественных исследователей (например, [15]).

Оценка репутации, таким образом, позволяет оценить весь спектр показателей, важных с точки зрения самого населения, что позволяет сделать вывод о степени реализации миссии служения власти народу. Таким образом, система оценки эффективности власти любого уровня, в данном случае, работы губернатора, на основе репутационного подхода становится более сбалансированной.

Рассматривая обозначенную проблему, обратим внимание на два следующих существенных аспекта.

1. Степень полноты представленных объективных показателей репутации, отражающих не только экономическую, но и социальную эффективность власти. При этом, на наш взгляд, фактически все объективные показатели можно отнести к показателям социальной эффективности при их разделении на прямые (собственно показатели социального блока) и косвенные (показатели экономического блока, существенным образом влияющие на общественное развитие, социальную сферу, уровень жизни населения), тем не менее, следует обращать внимание на большую или меньшую собственно социальную ориентацию того или иного показателя.

Безусловно, мы не снимаем принципиальную дискуссионность вопроса о том, какие именно показатели и какое их количество является достаточным для действительно объективной оценки власти, и позволяет населению сделать выводы о ее эффективности.

2. Сбалансированность объективных и субъективных показателей репутации.

Исторически первым в нормативной системе оценки эффективности деятельности губернаторов стал Указ Президента Российской Федерации «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» 2007 года [16], изначально содержащий 48

показателей. Объективные репутационные показатели были представлены в нем достаточно полно, отражая как экономические, так и социальные аспекты работы власти (ВРП, объем инвестиций в основной капитал, реальная среднемесячная начисленная заработная плата, доля населения с денежными доходами ниже региональной величины прожиточного минимума, уровень безработицы и др.). При этом только четыре из них можно было отнести к субъективным репутационным показателям, определяемым на основе социологических опросов населения (уровень криминогенности, удовлетворенность качеством образования, медицинской помощью, деятельностью органов исполнительной власти (далее – ОИВ) региона, в том числе их информационной открытостью). Соответственно, их доля в общей системе показателей составила изначально всего 8,3%

В последующие годы перечень показателей увеличивался и своего максимального значения – 319 показателей (из них 312 были объективными – см. рисунок 1), достиг в 2011 г., что существенно усложнило систему оценки, и, в ряде случаев, количество объективных репутационных показателей оказалось даже избыточным.

## ОБЪЕКТИВНЫЕ РЕПУТАЦИОННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ

Указ Президента РФ от 21.08.2012 № 1199

1. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении.
2. Численность населения.
3. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств).
4. Оборот продукции (услуг), производимой малыми предприятиями, в т.ч. микропредприятиями и ИП.
5. Объем налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета субъекта РФ.
6. Уровень безработицы в среднем за год.
7. Реальные располагаемые денежные доходы населения.
8. Удельный вес введенной общей площ. жилых домов по отношению к общей площ. жилищного фонда.
- 9.1. Доля обучающихся в государственных (муниципальных) общеобразовательных организациях, занимающихся в одну смену, в общей численности обучающихся.
10. Смертность населения (без показателей смертности от внешних причин).
11. Оценка населением деятельности органов исполнительной власти субъекта РФ.
12. Доля детей, оставшихся без попечения родителей, находясь в гос. (муниц.) учреждениях всех типов

Указ Президента РФ от 28.06.2007 № 825

312 показателей в сферах:

1. экономического развития;
2. здравоохранения и здоровья населения;
3. общего образования;
4. начального и среднего профессионального образования;
5. жилищного строительства и обеспечения граждан жильем

6. жилищно-коммунального хозяйства;
7. дорожного хозяйства;
8. обеспечения безопасности граждан;
9. организации государственного и муниципального управления;
10. энергосбережения и повышения энергетической эффективности;
11. охраны окружающей среды

Рисунок 1 – Объективные репутационные показатели в системе нормативной оценки эффективности исполнительной власти субъектов РФ: изменения 2007–2012 гг. (составлено автором)

Субъективные показатели были дополнены еще тремя (удовлетворенность условиями для занятия физической культурой и спортом; жилищно-коммунальными услугами; деятельностью ОИВ субъекта РФ по обеспечению безопасности граждан), но доля их в общей совокупности показателей еще более уменьшилась – до 2,2% (см. рисунок 2).

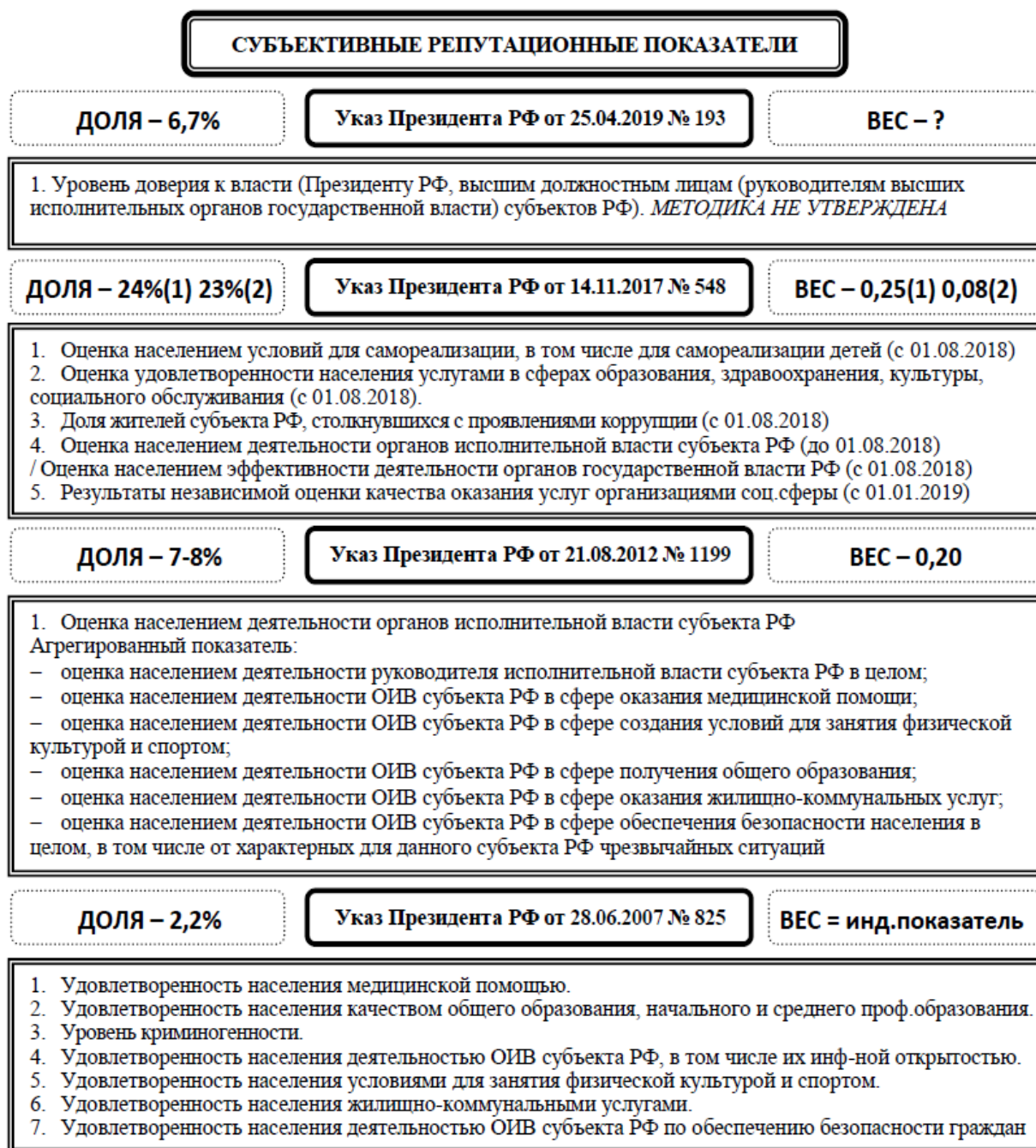


Рисунок 2 – Субъективные репутационные показатели в нормативной системе оценки эффективности исполнительной власти субъектов РФ: изменения 2007–2019 гг. (составлено автором)

Оценка эффективности деятельности ОИВ субъекта РФ проводилась на основе анализа и сопоставления тех или иных самостоятельных показателей; единой методики оценки, позволяющей учитывать вес того или иного показателя или группы показателей, не было.



Указ Президента № 1199, принятый в 2012 г. [17], существенно сократил перечень показателей и определил 12 основных (рисунок 1) и 2 индивидуальных – для каждого субъекта РФ (всего – 14 показателей). Такое кардинальное уменьшение количества показателей оставило за пределами новой системы оценки множество важнейших аспектов работы региональной власти в целом и губернатора, в частности, и вызвало ряд вопросов, актуализировав проблему степени полноты нового перечня показателей. Так, например, при его анализе специалисты отмечали, что он и не может претендовать на универсальность и обоснованность, система оценочных показателей не чувствительна к интересам населения и не учитывает более информативные, но трудно определяемые показатели, характеризующие улучшение качества жизни граждан [18, с. 392–393]. Таким образом, объективная составляющая репутации губернатора в содержательном плане стала довольно «узкой».

Доля единственного субъективного репутационного показателя – оценка населением деятельности органов государственной власти субъектов РФ – среди основных 12 показателей составила 8,3%, с учетом индивидуальных показателей и того меньше – 7,1% (рисунок 2). Данный показатель стал агрегированным, включив все «старые» субъективные показатели, которые были самостоятельными в предыдущей системе оценки, и один «новый» – оценка населением деятельности руководителя исполнительной власти субъекта РФ. Таким образом, впервые оценка населением работы губернатора была введена в нормативную систему оценки эффективности исполнительной власти. При этом появилась единая методика оценки, которая определила разную степень значимости показателей, предусмотрев весовой коэффициент для каждого показателя. Субъективный репутационный показатель получил весовой коэффициент 0,2. Мнение населения, таким образом, стало учитываться в общей оценке эффективности лишь на 20%.

Очередные существенные изменения в системе оценки связаны с появлением в 2017 г. Указа Президента № 548 [19]. Произошло увеличение количества показателей практически в два раза – с 12 показателей до 21–22-х,

поскольку предлагалось две методики оценки эффективности деятельности ОИВ субъектов РФ – по повышению уровня социально-экономического развития и по достижению высоких темпов наращивания экономического (налогового) потенциала территорий. 17 показателей были объективными (рисунок 3).

### ОБЪЕКТИВНЫЕ РЕПУТАЦИОННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ

#### Указ Президента РФ от 25.04.2019 № 193

1. Количество высокопроизводительных рабочих мест во внебюджетном секторе экономики.
2. Численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивид. предпр-й.
3. Производительность труда в базовых несырьевых отраслях экономики.
4. Уровень реальной среднемесячной заработной платы.
5. Объем инвестиций в основной капитал, за исключением инвестиций инфраструктурных монополий (федеральные проекты) и бюджетных ассигнований федерального бюджета.
6. Уровень бедности.
7. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении.
8. Естественный прирост населения.
9. Количество семей, улучшивших жилищные условия.
10. Уровень доступности жилья.
11. Доля городов с благоприятной городской средой.
12. Качество окружающей среды.
13. Уровень образования.
14. Доля соответствующих нормативным требованиям автомобильных дорог регионального значения и автомобильных дорог в городских агломерациях с учетом загруженности

#### Указ Президента РФ от 14.11.2017 № 548

1. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении.
2. Динамика реальной среднемесячной начисленной заработной платы (применяется до 01.01.2019).  
/ Отношение среднедушевых денежных доходов населения за вычетом сумм обязательных платежей и оплаты услуг ЖКХ к стоимости фиксир-го набора основных потребит-их товаров и услуг (с 01.01.2019).
3. Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в субъекте РФ.
4. Коэффициент доступности жилья (кол-во лет, необх. семье из 3 человек, для приобретения стандартной квартиры общей площ. 54 кв. м. с учетом среднего годового совокупного ден. дохода семьи) (с 01.01.2019).
5. Коэффициент миграционного прироста (на 10 тыс. человек).
6. Суммарный коэффициент рождаемости.
7. Уровень преступности.
8. Качество и доступность услуг ЖКХ (комплексный показатель, включающий 4 показателя) (с 01.01.2019).
9. Динамика валового регионального продукта на душу населения.
10. Объем инвестиций в основной капитал (кроме бюджетных средств федерального бюджета, инвестиций в добывающие отрасли) на душу населения (с 01.01.2019).
11. Интегральный индекс субъекта РФ в нац. рейтинге состояния инвестиц-го климата в субъектах РФ.
12. Отношение среднесписочной числ-ти работников малых и средних предприятий к числ-ти населения.
13. Плотность сети автомобильных дорог общего пользования (кроме дорог федерального значения), отвечающих нормативным требованиям к транспортно-эксплуатационным показателям (с 01.01.2019)
14. Объем налоговых доходов консолидированного бюджета субъекта РФ (за вычетом ряда налогов) на душу населения, скорректированный на индекс бюджетных расходов.
15. Отношение объема гос. долга субъекта РФ по состоянию на 1 января года, следующего за отчетным, к общему годовому объему доходов (без учета безвозмездных поступлений) бюджета субъекта РФ.
16. Доля просроченной кредиторской задолженности в расходах консолидир-го бюджета субъекта РФ.
17. Уровень безработицы (по методологии МОТ)

Рисунок 3 – Объективные репутационные показатели в системе нормативной оценки эффективности исполнительной власти субъектов РФ: изменения 2017–2019 гг. (составлено автором)

При этом усилилась их направленность на население (например, показатель «удельный вес введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда» заменен на «коэффициент доступности жилья»), что, на наш взгляд, является положительной тенденцией в части полноты группы объективных показателей репутации и их социальной ориентации.

В системе оценки предусматривалось 5 субъективных репутационных показателей (рисунок 1). Доля субъективных показателей репутации, таким образом, существенно выросла и составила 22,7 % для первой методики оценки и 23,8% – для второй. Однако их вес в системе оценки вырос незначительно и составил 0,25 в рамках первой методики, и менее 0,1 – в рамках второй (в силу объединения субъективных и части объективных показателей в единую группу, вес которой составляет 0,2). Отметим также, что содержание самой группы субъективных репутационных показателей, свидетельствует об отражении актуальных социальных реалий, так, например, появились такие показатели, как «оценка населением условий для самореализации, в том числе для самореализации детей»; «доля жителей субъекта РФ, столкнувшихся с проявлениями коррупции».

Таким образом, предполагаемая к окончательному внедрению с 1 января 2020 г. система оценки, безусловно, отражала наличие положительного тренда в части качественного обновления как объективных, так и субъективных репутационных показателей, и увеличения доли последних. Однако данный тренд не получил своего дальнейшего развития в силу появления Указа Президента от 25.04.2019 № 193 [20], определившего новую систему так называемых губернаторских КРІ (ключевых показателей эффективности) и методику их оценки [21]. Ее введение напрямую связано с достижением регионами целевых показателей в рамках национальных проектов и «национальных целей развития», озвученных в майских указах Президента 2018 года. Перечень показателей в данной системе оценки снова сократился (рисунок 3), а от субъективных репутационных показателей остался только один – уровень

доверия власти (рисунок 2). Его доля составила всего 6,7%. Говорить о качественной полноте объективных показателей не приходится, поскольку они четко привязаны к реализуемым национальным проектам. Целесообразность выделения данных показателей становится предметом общественного и экспертного обсуждения (см., напр., [22]).

О содержании субъективного показателя (что «скрывается» под показателем «доверие власти») говорить невозможно в силу отсутствия на настоящий момент методики его оценки. Также остается открытым вопрос о соотношении в данном показателе уровня доверия губернатору и Президенту РФ. В то же время, отметим, что в контексте изучения репутации региональной власти нами были получены результаты, позволившие сделать вывод о наличии так называемого репутационного пространства российской власти, в котором деятельность власти одного уровня существенно влияет на оценку репутации каждого ее уровня (например, по результатам опроса 2018 г. 47,9% респондентов отметили, что репутация областной власти зависит от их мнения о деятельности собственно областной власти, а 46,2% – от мнения о деятельности всех уровней власти в равной степени – федеральной, областной, муниципальной). Поэтому эволюция указанного показателя в направлении расширения субъектов оценки доверия представляется целесообразной.

Итак, проследив эволюцию нормативной системы оценки эффективности деятельности губернаторов на протяжении всего периода ее развития в контексте репутационного подхода, можно сделать вывод о наличии разнонаправленных тенденций. С одной стороны, есть ряд явно позитивных тенденций, свидетельствующих об усилении элементов репутационной составляющей в оценке эффективности деятельности губернаторов (в содержании разных Указов это проявлялось в конкретизации объективных показателей в части усиления их социальной ориентации, увеличении доли и веса субъективных показателей, определяемых на основе мнения населения. С другой стороны, дискуссионным остается вопрос о степени полноты объективных

показателей, позволяющих в полной мере отразить эффективность работы губернаторов, учет же субъективной составляющей репутации, в соответствии с последними изменениями в нормативной системе оценки, остается крайне незначительным, что, по-прежнему, актуализирует задачу разработки такой системы оценки, которая была бы действительно сбалансированной и социально ориентированной, в связи с чем перспективной представляется ее оптимизация на основе репутационного подхода.

### Литература

1. Коган Е.В. Коммуникативные и социальные аспекты возрастания роли репутации в современном российском политическом процессе // Социум и власть. 2010. № 4 (28). С. 38–42 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.siv74.ru/images/downloads/arhiv-nomerov/2010/\\_\\_\\_4\\_2010.pdf](http://www.siv74.ru/images/downloads/arhiv-nomerov/2010/___4_2010.pdf) (дата обращения: 01.11.2019).

2. Никифоров Я.А. Доверие к власти в региональном контексте: социологическое измерение // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. 2018. Т. 18. № 2. С. 120–123.

3. Рудакова А.Э. Технологии формирования репутационного капитала субъектов Российской Федерации // Электронный научный журнал «Современные проблемы науки и образования». 2015. № 1 (ч. 1) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=17488> (дата обращения: 01.11.2019).

4. Розанова Н.Н. Концептуальные основы репутационного подхода к оценке эффективности власти на уровне региона // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2018. Т. 20. № 3. С. 334–350.

5. Крюков С.В. Модель формирования рейтинга губернаторов на основе оценки уровня и качества жизни в регионе // Вектор экономики. 2018. № 8 (26). С. 12–17.

6. Берендеева А.Б., Ледяйкина И.И. Рейтинги как инструмент оценки эффективности и результативности деятельности государственной и муниципальной власти // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Экономика. 2018. № 1 (35). С. 6–17.

7. Осипов В.А. Рейтинг эффективности губернаторов как интегральный показатель социально-экономической ситуации в регионе (на примере Калужской области) // Вестник образовательного консорциума Среднерусский университет. Серия: Экономика и управление. 2015. № 5. С. 64–67.

8. Ефремова В.Н. Экспертные рейтинги как инструменты оценки деятельности глав регионов (на примере рейтингов эффективности губернаторов) // Политическая наука. 2015. № 3. С. 112–124.

9. Зырянов С.Г., Аверьянова Д.В., Алдошенко Е.В. Изучение качественных характеристик региональной элиты методом экспертных оценок // Коммуникология. 2016. Т. 4. № 6. С. 24–44.

10. Романович Н.А., Коробкова О.А. Губернаторство Гордеева в социологической ретроспективе // Власть. 2018. Т. 26. № 8. С. 157–168.

11. Деятельность губернатора, региональных и муниципальных органов управления Вологодской области в оценках населения // Эффективность государственного управления в оценках населения. 2018. № 4 (30). С. 33–41.

12. Большакова Ю.М., Большаков С.Н., Ушаков Р.И. Трансформация института «доверия» в современном обществе: вызовы экономике и угрозы системе государственного управления // Региональные проблемы преобразования экономики. 2018. № 7 (93). С. 81–92.

13. Юрасова М.В. Рейтинг как инструмент измерения успеха: «за» и «против» // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2017. Т. 23. № 2. С. 137–164.

14. Козлова О.А., Гладкова Т.В., Макарова М.Н., Тухтарова Е.Х. Методический подход к измерению качества жизни населения региона // Экономика региона. 2015. № 2 (42). С. 182–193.

15. Розанова Н.Н. Что такое репутация власти? Взгляд извне и изнутри (на примере Смоленской области) // Век качества. 2015. № 1. С. 16–19.

16. Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 28.06.2007 № 825 (ред. от 13.05.2010) // Справочно-правовая система Консультант Плюс. - URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.10.2019).

17. Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации: Указ Президента РФ от 21.08.2012 № 1199 (ред. от 16.01.2015) // Справочно-правовая система Консультант Плюс. - URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.10.2019).

18. Савруков А.Н., Савруков Н.Т. Методический подход и критерии оценки эффективности государственного управления в регионах // Финансы и кредит. 2017. Т. 23, № 7 (727). С. 392–393.

19. Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 14.11.2017 № 548 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.10.2019).

20. Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации: Указ Президента РФ от 25.04.2019 № 193 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.10.2019).

21. Об утверждении методик расчета показателей для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации...: Постановление Правительства РФ от

---

17.07.2019 № 915 [Электронный ресурс]. – Режим доступа:  
<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.10.2019).

22. Мереминская Е., Холявко А., Базанова Е. Правительство утвердило методику оценки губернаторов // Ведомости. 2019. 26 июля [Электронный ресурс]. – Режим доступа:  
<https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2019/07/25/807334-pravitelstvo-utverdilo> (дата обращения: 30.10.2019).

### **Evaluation of the reputation of governors in the normative system of evaluation of their activity: changes 2007-2019**

***Rozanova Nina Nikolaevna***

*Ph.D. of Pedagogic Sciences associate professor, Department of management  
Smolensk State University,  
Przhevalsky str., 4, Smolensk, Russia, 214000  
[roznina@yandex.ru](mailto:roznina@yandex.ru)*

**Abstract.** The article actualizes the problem of assessing the effectiveness of governors in the context of the reputational approach. The analysis of the regulatory evaluation system in accordance with the Decrees of the President of the Russian Federation for the entire period of existence – from 2007 to 2019.its evolution in terms of correlation of objective and subjective reputation indicators is considered, multidirectional trends are traced. It is concluded that the task of developing such a system of assessing the effectiveness of the government, which would be really balanced and socially oriented, remains relevant.

**Key words:** efficiency assessment; evaluation system; governor's activity; reputation; reputation approach; objective and subjective indicators.