

Электронный научный журнал «Век качества» ISSN 2500-1841 <http://www.agequal.ru>

2020, №3 http://www.agequal.ru/pdf/2020/AGE_QUALITY_3_2020.pdf

Ссылка для цитирования этой статьи:

Ибрагимова З.Н., Борисов А.С. Правовая культура правоприменителя // Электронный научный журнал «Век качества». 2020. №3. С. 148-156. Режим доступа: <http://www.agequal.ru/pdf/2020/320010.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 3409

Правовая культура правоприменителя

Ибрагимова Зарина Николаевна,
кандидат педагогических наук,
доцент кафедры муниципального и экологического права
Юридического института
Орловского государственного университета им. И.С. Тургенева
РФ, г. Орел ул. Комсомольская 95, 302001
Zarina57rus@yandex.ru

Борисов Александр Сергеевич,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры теории и истории государства и права
Юридического института
Орловского государственного университета им. И.С. Тургенева
РФ, г. Орел ул. Комсомольская 95, 302001
naukaorelsga@yandex.ru

Аннотация. Цель исследования научной статьи – изучить правовую культуру правоприменителя, определить структурные составляющие правовой культуры правоприменителя, изучить когнитивно-познавательный, эмоционально-ценностный и деятельностно-практические элементы правовой культуры и вывести понятие «правовое мышление» в отдельный блок, поскольку, по мнению автора, правовое мышление правоприменителя – самостоятельный элемент правовой культуры. Научная новизна исследования заключается в выделении элементов правовой культуры правоприменителя и исследовании его правового мышления вкупе с правовой культурой, а также утверждение, что правовая культура правоприменителя – важнейший элемент личности правоприменителя, влияющий на принятие им решений и осуществление им своей профессиональной деятельности.

Ключевые слова: правоприменение; правовая культура; правовое мышление правоприменителя; применение права; правосознание; когнитивность; ценность права; правовая установка.

Вопросы правоприменения и образ правоприменителя - тема сегодня достаточно актуальная. В период становления и непосредственного функционирования государственных образований, в которых главной ценностью являются права и свободы человека и гражданина, всегда было пристальное внимание к лицам, которые реализуют и осуществляют правоприменение. По мнению М.В. Сырых, деятельность государственных органов и должностных лиц по принятию специальных решений в целях возникновения, изменения или прекращения правоотношений на основе действующих норм права называется правоприменением. Государственные органы и должностные лица, осуществляющие правоприменительную деятельность, охватываются общим понятием «правоприменители» [10, с. 31]. Правоприменитель - центральная фигура в соответствующем процессе по причине государственно-властного характера указанной деятельности, и неотъемлемой чертой его действий на стадиях установления фактических обстоятельств юридического дела и юридической оценки данных фактических обстоятельств выступает познание [5, с. 1-2].

Также существует мнение, что применение права – это государственно-властная деятельность компетентных органов государства по осуществлению норм права относительно конкретных жизненных случаев путем внесения индивидуально-конкретных предписаний [6, с. 433]. Мы не утверждаем, что субъект права может осуществлять свою правовую деятельность без вмешательства государства. Но иногда для того, чтобы право было реализовано в полной мере, нужна деятельность и действия должностных лиц и государственных органов.

Важнейшим элементом всей государственной деятельности сегодня, наряду с законотворчеством, является правоприменительный процесс. Граждане, осуществляющие эту деятельность, будь то на уровне федерации или на региональном уровне – правоприменители. Правоприменитель – это гражданин, который в соответствии со своими прямыми обязанностями должен

установить, например, факт правонарушения, проконтролировать законность совершаемых действий, сопоставить свершившийся факт с прописанной законодательно нормой. Соответственно, граждане, осуществляющие такую ответственную деятельность, должны обладать высоким уровнем правовой культуры и правосознания. Принимая закон, воплощая его в жизнь, правоприменитель обеспечивает правопорядок и стабильность в обществе.

Если должного уровня правовой культуры не будет, тогда не будет и уважительного отношения к праву, не будет реализован поведенческий компонент в соответствии с буквой закона, уровень правовой культуры будет нулевым.

Таким образом, правоприменитель, не обладающий должным уровнем правовой культуры, не сможет претворить нормативно-правовые акты в жизнь, поскольку сам не обладает знаниями и навыками познания права (когнитивно-познавательный компонент правовой культуры). Поскольку правоприменение – это создание сферы конкретной реализации нормы и ее соответствие уже состоявшимся действиям, можно утверждать, что процесс правоприменения – это отражение ценностных правовых ориентаций в обществе. И правосознание правоприменителя (эмоционально-ценностный компонент правовой культуры) при этом играет не последнюю роль. Главное содержание работы правоприменителя заключается в том, чтобы своей деятельностью и ее результатами обеспечить условия функционирования всего механизма правового регулирования.

Правосознание правоприменителя – профессиональное правосознание, которое формируется в ходе профессиональной деятельности. Н.Я. Соколов утверждает, что лица, обладающие профессиональным правосознанием, должны иметь соответствующее юридическое образование и практический опыт [9, с. 61]. Если мы будем рассматривать в качестве правоприменителя судью, то, помимо свойственных всем гражданам элементов правосознания: правовой идеологии и правовой психологии, необходимо выделить еще и

правовую или юридическую установку, то есть способность реагировать определенным образом на процессы, происходящие в правовой жизни, и готовность использовать правовые знания и свои убеждения. В Кодексе судебной этики (ст. 4 ч. 2) говорится о том, что «в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан руководствоваться... общепринятыми нормами морали и нравственности...» [7].

На сегодняшний момент правосознание судьи выражается в том, что судебное решение выносится в соответствии с нормативно-правовыми актами, что не дает возможности руководствоваться только юридическими фактами. Таким образом можно сказать, что результатом правоприменительной деятельности судьи выступает судебное решение. Правосознание судьи также ограничено в правовой сфере, поскольку судебное решение – это оценка фактических обстоятельств дела и преломившееся в правосознании судьи его правовые, нравственные, этические и другие взгляды и представления [3, с. 17]. Именно поэтому у двух судей даже с одинаковым стажем работы не будет идентичной правовой культуры.

Что касается третьего компонента правовой культуры – деятельностно-практического, то мы можем рассматривать его реализацию на примере деятельности прокурорских работников. Предполагается, что работники Прокуратуры - это граждане с высоким уровнем правовой культуры, поскольку именно они оказывают колоссальное влияние на уровень правовой культуры общества в целом, так как их деятельность направлена на создание условий законности и правопорядка. Необходимо также отметить, что Прокуратура – один из эффективных органов правоприменительной деятельности, поскольку ее социальный престиж настолько высок, что позволяет в том числе своим сотрудникам наиболее качественно и действенно влиять на общий уровень правовой культуры граждан.

Умение осуществлять контроль, планировать, реализовывать, регулировать свою деятельность и поведение в профессиональной сфере,

четкая морально-нравственная установка правоприменителя оказывает воздействие на уровень доверительного отношения к нему как к представителю власти и тем самым к государству в целом.

На наш взгляд, помимо трех выделенных компонентов правовой культуры – когнитивно-познавательный, эмоционально-ценностный и деятельностно-практический [4], можно выделить еще один самостоятельный компонент, свойственный правоприменителю, – правовое мышление.

Многие авторы полагают, что правовое мышление – это элемент правосознания. Но на наш взгляд, его необходимо рассматривать как самостоятельный компонент правовой культуры правоприменителя, поскольку правовое мышление играет главенствующую роль в реализации деятельности правоприменителя. С.Л. Рубинштейн так описывает этапы мышления: «Мыслить человек начинает, когда у него появляется потребность что-то понять. Мышление обычно начинается с проблемы или вопроса, с удивления или недоумения, с противоречия» [8, с. 341]. В случае с правовым мышлением правоприменитель проходит следующие его стадии:

- получение правовой информации, формулировка дилеммы;
- личностное получение итоговых знаний (правоприменитель аккумулирует имеющиеся знания, в процессе оценки приходит к решению вопроса и получению новых знаний). То есть, задействованы все составляющие отражения усвоенных правовых знаний.

Итогом мышления является решение задачи, понимание, выход из проблемной ситуации. В случае правоприменителя правовое мышление ориентировано на разрешение коллизий в праве, устранение в нем пробелов, в адекватном применении правовых норм, в их правильном толковании. В такой трактовке профессиональное правовое мышление и правовое мышление правоприменителя не разделяются. Правовое мышление правоприменителя работает по следующей схеме: норма права – это общее, правоприменение – это частное, а вывод – это результат их взаимодействия [2], то есть адекватное

применение правовой нормы в зависимости от частной ситуации и ее специфики для правильного решения по делу. В данном случае источником правовых знаний является правовое мышление, которое дает возможность понять норму права и правильно ее интерпретировать применительно к определенной ситуации. Наличие данного качества обязательно, поскольку правоприменитель может логически и грамматически изучить норму, а юридического смысла ее не понять.

Таким образом, мы считаем, что правовая культура правоприменителя имеет несвойственную для всех граждан 3-звенную систему, а обладает 4-мя звеньями: когнитивно-познавательным, эмоционально-ценностным, деятельностно-практическим компонентами и отдельным компонентом - правовым мышлением, которое является системообразующим фактором для каждодневной работы правоприменителя (рис. 1). Без правового мышления невозможно установить режим поддержания прав и свобод человека и гражданина, обеспечить законность и правопорядок.

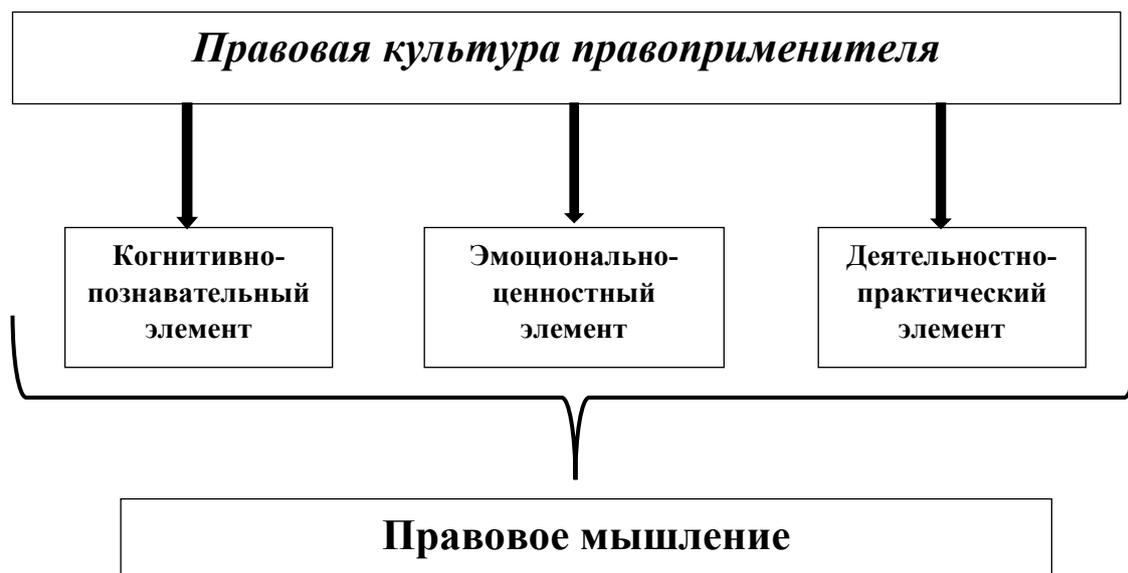


Рис. 1. Структура правовой культуры правоприменителя

Поскольку применение норм права - труд созидательный, качества, присущие каждому правоприменителю, психические свойства юриста, его правовые навыки, умение сориентироваться в той или иной правовой ситуации определяют трактовку правовых норм, дают возможность на основании правового опыта и конкретной ситуации принять единственно правильное решение по делу. Будет ли правоприменителем принято правильное решение, зависит от его умения сопоставить цель и средства, рационально и технично выбрать юридическую тактику, осуществить юридическое познание, убедительно и логично изложить юридическую аргументацию. Без развитого профессионального юридического мышления эффективное функционирование и стабильное развитие правовой системы невозможны [1, с. 4].

Наиболее важной частью правовой культуры правоприменителя можно считать еще и уровень профессионального престижа. Общественная оценка деятельности правоприменителя, признание социальной важности его деятельности, трансляция правовых ценностей, правовых установок – все это может повлиять на правовую культуру общества в целом. Очевидно, что обратная связь в виде оценки гражданами деятельности правоприменителей качественно влияет на исполнение последними своих профессиональных обязанностей.

Таким образом, в результате правоприменения реализуются все элементы правовой культуры правоприменителя, и выражаются они в вынесении индивидуального акта, который принимается правоприменителем и обязательно должен быть выполнен. С помощью акта применения права правоприменитель осуществляет единичное правовое регулирование правовых отношений. В данном случае индивидуальный акт применения права приобретает конкретную правовую форму при наличии высокого уровня правовой культуры в соответствии с законодательством.

Список литературы

1. Авакян Т.В. Юридическое мышление в правоприменительном процессе.: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Ростов н/Д, 2006. – С. 4.
2. Бабаев В.К. Предмет и метод теории права // Общая теория права: курс лекций / В.К. Бабаев. – Н. Новгород: Изд-во Нижегород. ВШ МВД РФ, 1993. – 544 с.
3. Баранов П.П., Овчинников А.И. Актуальные проблемы теории правосознания и правового мышления. – Ростов н/Д: РЮИ МВД России, 2006. – С. 17.
4. Ибрагимова З.Н. Правосознание, правовая культура, правовое воспитание: учебное пособие / З.Н. Ибрагимова. – Орел: ОГУ им. И.С. Тургенева, 2019. – 95с.
5. Казанков Я.Н. Методология познавательной деятельности на функциональных стадиях правоприменительного процесса // Государство и право: теория и практика. Материалы III Междунар. науч. конф. (г. Чита, июль 2014 г.). – Чита: Изд-во «Молодой ученый», 2014. – С. 1-2.
6. Кашанина Т.В. Юридическая техника: учебник. 2-е изд., пересмотр. / Т.В. Кашанина. – М.: НОРМА: ИНФРА – М, 2011. – С. 433.
7. Кодекс судейской этики (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) (ред. от 08.12.2016). - Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70201432/>.
8. Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание: о месте психологического во всеобщей взаимосвязи явлений материального мира / С.Л. Рубинштейн. – М., 1957. – С. 341.
9. Соколов Н.Я. Профессиональное правосознание юриста / Н.Я. Соколов. – М., 2011. – С. 61.
10. Сырых М.В. Теория государства и права: Учебник для вузов. – М.: ЮСТИЦИНФОРМ, 2006. – С. 31.

Law enforcement culture

Ibragimova Zarina Nikolaevna
candidate of pedagogical Sciences,
associate Professor of the Department municipal and environmental law
The Law Institute Of Orel state University I.S. Turgenev
Russia, Orel Komsomolskaya str. 95, 302001
[*Zarina57rus@yandex.ru*](mailto:Zarina57rus@yandex.ru)

Borisov Alexander Sergeevich
candidate of law,
associate Professor of the Department theory and history of state and law
The Law Institute Of Orel State University I.S. Turgenev
Russia, Orel Komsomolskaya str. 95, 302001
[*naukaorelsga@yandex.ru*](mailto:naukaorelsga@yandex.ru)

The purpose of the study research paper is to examine the legal culture of law enforcement officials, to identify structural components of legal culture in legal, study of cognitive-cognitive, emotional - valuable and activity – practical elements of legal culture and to bring the notion of "legal thinking" in a separate unit because according to the author, the legal thinking of the law enforcer – independent element of legal culture. Scientific novelty of research consists in mapping the elements of legal culture in legal research and legal thinking, coupled with the legal culture, as well as the claim that legal culture law enforcer is a major element of identity for law enforcement officials, affecting its decision-making and the exercise of their professional activities.

Keywords: law enforcement; legal culture; legal thinking of the law enforcement officer; application of law; legal awareness; cognition; value of law; legal attitude.