

Электронный научный журнал «Век качества» ISSN 2500-1841 <http://www.agequal.ru>

2020, №4 http://www.agequal.ru/pdf/2020/AGE_QUALITY_4_2020.pdf

Ссылка для цитирования этой статьи:

Сангинова Л.Д., Шарипова Э.Р., Епифанова К.А. Оценка качества бюджетного процесса в городе Москве и Краснодарском крае // Электронный научный журнал «Век качества». 2020. №4. С. 36-55. Режим доступа: <http://www.agequal.ru/pdf/2020/420003.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 336.14

**Оценка качества бюджетного процесса
в городе Москве и Краснодарском крае**

Сангинова Лола Додохоновна
научный руководитель,

доцент, кандидат экономических наук,

*Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего образования «Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации» (Финансовый университет),
125993 (ГСП-3), г. Москва, Ленинградский просп., 49
sanginvald@mail.ru*

Шарипова Эльмира Равильевна

*студент, Федеральное государственное образовательное бюджетное
учреждение высшего образования «Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации» (Финансовый университет),
125993 (ГСП-3), г. Москва, Ленинградский просп., 49
elmira-sharipova-2000@mail.ru*

Епифанова Ксения Александровна

*студент, Федеральное государственное образовательное бюджетное
учреждение высшего образования «Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации» (Финансовый университет),
125993 (ГСП-3), г. Москва, Ленинградский просп., 49
kseniya300799@mail.ru*

Аннотация. В современном мире каждая страна стремится к повышению качества управления государственными и муниципальными финансами. Реализация финансового потенциала, проведение успешной социально-экономической политики, управление бюджетными рисками – все это результат качественной организации бюджетного процесса. В связи с этим все больше усилий направляется на построение бюджетного процесса, основанного на принципах прозрачности и открытости, сбалансированности, результативности

и эффективности. Данная тематика является весьма актуальной и интересной для рассмотрения, поскольку качественная организация бюджетного процесса позволяет достичь предусмотренных программных и проектных показателей и тем самым в полной мере реализовать потребности общества. В статье предлагается методика, которая разработана авторами для оценки качества бюджетного процесса в субъектах Российской Федерации на основании выбранных критериев и соответствующих им баллов, производится оценка качества бюджетного процесса на примере таких субъектов, как город Москва и Краснодарский край, обобщаются результаты, полученные на основании проведенного анализа, а также формируются меры и рекомендации, которые будут способствовать совершенствованию бюджетного процесса в рассматриваемых субъектах Российской Федерации и, возможно, позволят достичь им наилучших результатов.

Ключевые слова: бюджетный процесс; методика; критерий; оценка качества; бюджетное устройство; субъект Российской Федерации.

В последние годы в Российской Федерации были приложены серьезные усилия по модернизации методов управления общественными финансами. Бюджетные реформы, осуществляемые на всех уровнях государственной власти, определили рамки для бюджетного процесса в соответствии с принципами бюджетирования, ориентированного на результат, и повышения качества принимаемых решений. В связи с этим была заложена основа для дальнейшего прогресса в сфере управления общественными финансами и последующего достижения основной цели – перехода к управлению общественными финансами в Российской Федерации на принципах прозрачности, сбалансированности и эффективности.

Особую роль в повышении эффективности управления общественными финансами играет оценка качества бюджетного процесса. От качества бюджетного процесса зависит возможность реализации финансового потенциала и проведение эффективной бюджетной и долговой политики, противостояние негативным воздействиям внешней среды и извлечение максимальной выгоды из появляющихся возможностей. Благодаря оценке качества бюджетного процесса обеспечивается достижение планируемых общественно значимых результатов, более эффективный контроль за

исполнением решений, повышение эффективности использования ресурсной базы.

Целью данного исследования является проведение оценки качества бюджетного процесса в г. Москве и в Краснодарском крае по предложенной методике.

В рамках данной методики оценки бюджетного процесса были выбраны критерии оценки и соответствующие им баллы.

Критерии:

1. Наличие в нормативно-правовых актах субъекта Российской Федерации информации относительно организации и реализации бюджетного процесса (необходимо проанализировать полноту и понятность положений соответствующей правовой базы).

2. Частота изменений в законе о бюджете субъекта Российской Федерации (демонстрирует качество планирования и прогнозирования бюджетов и адаптацию под меняющиеся нормативно-правовые акты субъекта Российской Федерации).

3. Соответствие ограничениям Бюджетного Кодекса Российской Федерации (отражает соблюдение бюджетной дисциплины в регионах).

4. Открытость данных о бюджетном процессе в субъекте Российской Федерации (подразумевает своевременную и полную публикацию необходимой информации, а также удобство и понятность используемых ресурсов).

5. Уровень исполнения бюджета субъекта Российской Федерации (данный показатель необходим для анализа стадии исполнения и помогает оценить планирование основных характеристик бюджета).

6. Эффективность деятельности органов внешнего государственного финансового контроля (от результативности деятельности органов внешнего государственного финансового контроля зависит то, насколько качественно будут выявляться существующие недочеты и возможность их своевременного устранения).

Данным критериям был присвоен балл в зависимости от их соблюдения:

0 – не соблюдается;

1 – соблюдается со значительными отклонениями;

2 – соблюдается с незначительными отклонениями;

3 – полностью соблюдается.

Таким образом, субъект Российской Федерации мог набрать от 0 до 18 баллов. В результате этого делался вывод:

0-6 баллов – низкий уровень качества бюджетного процесса;

7-12 баллов – средний уровень качества бюджетного процесса;

13-18 баллов – высокий уровень качества бюджетного процесса.

Основным законом, регулирующим бюджетный процесс в г. Москве, является закон города Москвы от 10 сентября 2008 г. № 39 «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве» [3], а в Краснодарском крае – закон Краснодарского края от 4 февраля 2002 г. № 437-КЗ «О бюджетном процессе в Краснодарском крае» [4], в которых содержатся основные положения, касающиеся бюджетного процесса: организация бюджетного процесса, участники бюджетного процесса и их полномочия, описаны все стадии бюджетного процесса.

На портале «Электронный бюджет» (budget.gov.ru) в разделе «График составления проекта бюджета» были найдены нормативно-правовые акты (НПА), утверждающие план-графики: Постановление Правительства Москвы от 14 февраля 2012 № 42-ПП «Об утверждении Положения о составлении проектов бюджета города Москвы и бюджета Московского городского фонд обязательного медицинского страхования на очередной финансовый год и плановый период» и Постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 19.04.2012 № 436 «О порядке составления проекта краевого бюджета и проекта бюджета Территориального фонда обязательного медицинского страхования Краснодарского края на очередной финансовый год

и на плановый период», в которых детализирован процесс составления проекта бюджета.

Так, НПА в полной мере отражают всю необходимую информацию в удобной и понятной форме, в связи с чем каждому субъекту можно присвоить 3 балла.

При анализе частоты изменений в законах о бюджетах субъектов Российской Федерации было выявлено, что закон города Москвы от 27 ноября 2019 № 33 «О бюджете города Москвы на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов» не менялся со дня его принятия, в то время как закон Краснодарского края от 23 декабря 2019 № 4200-КЗ «О краевом бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» имел две редакции: от 10.03.2020 № 4222-КЗ, от 27.07.2020 № 4340-КЗ.

В отношении г. Москвы можно сделать вывод о качественном планировании бюджета, так как плановые значения соответствуют фактическим. Однако, стоит отметить, что необходимо усилить контроль со стороны органов государственного финансового контроля, поскольку факт отсутствия изменений является подозрительным в связи со сложившейся эпидемиологической ситуацией в стране (коронавирусная инфекция).

Что касается Краснодарского края, то в основном вносимые изменения касались таких показателей, как общий объем доходов, общий объем расходов, дефицит бюджета, верхний предел объема государственного долга. Количество изменений было небольшим и в основном характеристики бюджета менялись в пределах 3%, однако значение показателя дефицит бюджета на 2020 г. сильно отличается (171,55%) [6].

Таким образом, качество планирования и прогнозирования бюджета г. Москвы можно оценить 3 баллами, а Краснодарского края – 2 баллами.

Согласно ст. 92.1 Бюджетного Кодекса Российской Федерации дефицит бюджета субъекта Российской Федерации не должен превышать 15% утвержденного общего годового объема доходов бюджета субъекта Российской Федерации.

Федерации без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений. По ст. 107 п. 4 Бюджетного Кодекса Российской Федерации объем государственного долга субъекта Российской Федерации не должен превышать общий объем доходов бюджета субъекта Российской Федерации без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений. В соответствии со ст. 111 Бюджетного Кодекса Российской Федерации объем расходов на обслуживание государственного долга субъекта Российской Федерации не должен превышать 15% объема расходов соответствующего бюджета, за исключением объема расходов, которые осуществляются за счет субвенций, предоставляемых из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

На основании этого проверим соответствие показателей бюджета на 2020 г. указанным ограничениям:

1. Дефицит = Доходы – Расходы, однако, эти данные можно взять из законов о бюджете г. Москвы и Краснодарского края. Так, дефицит бюджета г. Москвы = 351 284 572,7 тыс. руб., а дефицит бюджета Краснодарского края = 24 848 669,0 тыс. руб.

Предел дефицита бюджета = (Доходы – Безвозмездные поступления) * 15%, тогда предел дефицита г. Москвы = (2 798 726 496,9 – 62 900 000,0) * 15% = 410 373 974,5 тыс. руб., предел дефицита Краснодарского края = (292 204 265,0 – 75 447 352,0) * 15% = 32 513 536,95 тыс. руб.

Так как 351 284 572,7 тыс. руб. < 410 373 974,5 тыс. руб., то в бюджете г. Москвы ограничение соблюдено. В Краснодарском крае ограничение также соблюдено: 24 848 669,0 тыс. руб. < 32 513 536,95 тыс. руб.

2. По данным Открытого бюджета Москвы государственный долг г. Москвы = 70 000 000 тыс. руб. По данным Министерства финансов Российской Федерации государственный долг Краснодарского края = 88 821 651,65 тыс. руб.

Так, предел государственного долга г. Москвы = (Доходы – Безвозмездные поступления) = (2 798 726 496,9 – 62 900 000,0) =

2 735 826 496,9 тыс. руб.; предел государственного долга Краснодарского края = $(292\,204\,265,0 - 75\,447\,352,0) = 216\,756\,913$ тыс. руб.

Так как 70 000 000 тыс. руб. < 2 735 826 496,9 тыс. руб., 88 821 651,65 тыс. руб. < 216 756 913 тыс. руб., то данное ограничение соблюдено и в г. Москве, и в Краснодарском крае.

3. Расходы на обслуживание государственного долга в г. Москве составляют 3 306 952,3 тыс. руб., в Краснодарском крае – 3 060 000,0 тыс. руб.,

В связи с отсутствием данных по субвенциям на 2020 г., была рассмотрена экспертиза проекта закона города Москвы «О бюджете города Москвы на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов», проведенная контрольно-счетной палатой Москвы, в ходе которой установлено: «Расходы на обслуживание государственного долга города Москвы на 2020-2022 годы предусмотрены в объемах 3,3 млрд. рублей, 6,3 млрд. рублей и 9,9 млрд. рублей соответственно, что учитывает ограничения, установленные ст.111 БК РФ» [13].

В Краснодарском крае = $(\text{Расходы} - \text{субвенции}) * 15\% = (317\,052\,934,0 - 19\,655\,660,5) * 15\% = 44\,609\,591,03$ тыс. руб. Таким образом, 3 060 000,0 тыс. руб. < 44 609 591,03 тыс. руб., следовательно данное ограничение соблюдено.

Так, бюджеты г. Москвы и Краснодарского края полностью соответствуют ограничениям, прописанным в Бюджетном Кодексе, поэтому им можно присвоить по 3 балла.

Для полной оценки степени открытости бюджетных данных необходимо ознакомиться с такими информационными ресурсами, как сайт научно-исследовательского финансового института Министерства финансов Российской Федерации, открытые бюджеты г. Москвы и Краснодарского края.

Рассмотрение рейтинга регионов на сайте научно-исследовательского финансового института Министерства финансов Российской Федерации, позволило обнаружить, что по разделу «Первоначально утвержденный бюджет» г. Москва занимает 74-е место из 85, а Краснодарский край – 15-е; по

разделу «Публичные сведения о деятельности государственных учреждений» г. Москва занимает 77-е место из 85, а Краснодарский край – 16-е; по разделу «Создание условий для повышения открытости бюджетных данных в субъекте Российской Федерации» данные по г. Москве отсутствуют, а Краснодарский край занимает 12-е место из 18. Так, на данном сайте результаты открытости бюджета по Краснодарскому краю выше, чем по г. Москве.

Говоря об открытых бюджетах г. Москвы и Краснодарского края, необходимо отметить, что по содержанию и функционалу они очень похожи на электронный бюджет. На них также представлена информация о бюджете, его основных показателях, государственных программах, долге, межбюджетных отношениях, исполнении бюджета, НПА на уровне Федерации и региона, аналитические сводки и новости. Оба сайта просты в понимании и использовании, данные на них представлены не только в текстовом и табличном формате, но и в виде графиков и диаграмм. Сайт «Открытый бюджет Краснодарского края» отличается от аналогичного сайта в г. Москве тем, что на нем есть региональный рейтинг по бюджетным параметрам (доходам, расходам и пр.), по открытости бюджетных данных, а также аналитические отчеты по сравнению показателей Краснодарского края с другими регионами России. Кроме того, на сайте открытого бюджета Краснодарского края есть информация об учреждениях, а именно их идентификационный номер налогоплательщика, вид деятельности и ссылка на сайт, чего нет даже на электронном бюджете. Проекты законов о бюджетах и законы о бюджетах на обоих сайтах представлены в виде инфографик, что делает восприятие информации наиболее простым и удобным. Стоит подчеркнуть, что на сайте открытого бюджета Краснодарского края делают отдельную презентацию для граждан, которая намного проще для понимания, чем закон о бюджете. Необходимо также отметить, что на сайте открытого бюджета Москвы не была найдена информация о безвозмездных поступлениях (данную информацию удалось найти только на электронном бюджете) и о

субвенциях (не удалось найти вообще). Таким образом, открытый бюджет Краснодарского края устроен лучше и содержит больше информации, чем в г. Москве.

Так, по открытости бюджетных данных г. Москва получает 2 балла, а Краснодарский край – 3 балла.

Для того чтобы понять, насколько эффективно исполняются бюджеты г. Москвы и Краснодарского края, необходимо ознакомиться с уровнем их исполнения в динамике.

В табл. 1 представлены утвержденные и исполненные суммы доходов, расходов и источников финансирования дефицита бюджета г. Москвы.

Таблица 1. Исполнение бюджета г. Москвы за 2017-2019 гг.

Показатель	Утверждено, тыс. руб.	Исполнено, тыс. руб.	Исполнено, %
2017 г.			
Доходы	1 996 996 420,00	2 097 018 480,00	105,01
Расходы	2 258 160 640,00	2 095 189 280,00	92,78
Источники финансирования дефицита бюджета	261 164 220,00	-1 829 200,00	-0,70
2018 г.			
Доходы	2 103 596 060,00	2 376 636 950,00	112,98
Расходы	2 378 754 450,00	2 315 085 540,00	97,32
Источники финансирования дефицита бюджета	275 158 390,00	-61 551 410,00	-22,37
2019 г.			
Доходы	2 463 534 720,00	2 630 920 390,00	106,79
Расходы	2 786 097 650,00	2 684 973 810,00	96,37
Источники финансирования дефицита бюджета	322 562 920,00	54 053 410,00	16,76

Источник: составлено авторами на основе [9; 10].

В табл.2 представлены утвержденные и исполненные суммы доходов, расходов и источников финансирования дефицита бюджета Краснодарского края.

Таблица 2. Исполнение бюджета Краснодарского края за 2017 – 2019 гг.

Показатель	Утверждено, тыс. руб.	Исполнено, тыс. руб.	Исполнено, %
2017 г.			
Доходы	227 776 970,30	235 694 297,44	103,48
Расходы	225 033 354,10	216 955 328,74	96,41
Источники финансирования дефицита бюджета	-2 989 224,60	-18 738 968,69	626,88
2018 г.			
Доходы	231 311 102,50	250 925 148,68	108,48
Расходы	241 589 872,20	235 405 788,47	97,44
Источники финансирования дефицита бюджета	9 619 596,80	-15 519 360,20	-161,33
2019 г.			
Доходы	280 566 098,70	291 490 200,66	103,89
Расходы	269 361 358,10	262 956 167,56	97,62
Источники финансирования дефицита бюджета	-12 511 070,70	-28 534 033,10	228,07

Источник: составлено авторами на основе [9; 11].

Таким образом, на основании представленных данных можно утверждать, что в обоих субъектах высокий уровень исполнения бюджетов: в части доходов наблюдается перевыполнение утвержденных сумм, а в части расходов – незначительное невыполнение. В 2017 г. в Краснодарском крае исполнение бюджета по расходам было лучше, чем в г. Москве.

По причине того, что не по всем показателям бюджеты были исполнены в 100% значении, невозможно присвоить им максимальный балл, то есть оба субъекта получают по 2 балла.

Далее необходимо проанализировать деятельность органов внешнего государственного финансового контроля, поскольку они проверяют проект закона о бюджете, об исполнении бюджета и др. От эффективности их работы зависит то, насколько качественно будут выявляться существующие недочеты и возможность их своевременного устранения.

Органом внешнего государственного финансового контроля в г. Москве является контрольно-счетная палата Москвы, которой была проведена экспертиза проекта закона г. Москвы «О бюджете города Москвы на 2020 год и

плановый период 2021 и 2022 годов» [13]. В заключении рассмотрены основные характеристики бюджета и их соответствие нормативно-правовым актам, а также проведен анализ динамики данных показателей.

При формировании заключения выявлено, что при расчете размера субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в г. Москве не применяется понижающий коэффициент к стандарту стоимости жилищно-коммунальных услуг для граждан, которым предоставлены льготы или меры социальной поддержки в виде скидок на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, как это предусмотрено на федеральном уровне; в случае применения норм федерального законодательства экономия средств бюджета города Москвы может составить порядка 8,7 млрд рублей.

Также отмечается, что в рамках реализации программно-целевого метода планирования необходимо: дополнительно проработать вопрос об аккумулировании в рамках одной госпрограммы идентичных мероприятий, реализуемых в рамках разных госпрограмм – например, расходов на благоустройство общественных пространств (госпрограммы «Развитие здравоохранения города Москвы (Столичное здравоохранение)», «Жилище», «Развитие городской среды»); дополнительно проанализировать и обосновать отражение соответствующих расходов в непрограммной части бюджета.

Контрольно-счетная палата Москвы осуществляет и внешнюю проверку годового отчета об исполнении бюджета города Москвы. Так как отчет об исполнении на 2020 г. пока не сформирован, был рассмотрен документ, составленный по итогам 2019 г. [14].

В результате проведенного контрольного мероприятия установлено соответствие показателей годового отчета показателям исполнения бюджета г. Москвы. Факты неполноты годового отчета, искажения бюджетной отчетности, существенно влияющие на полноту и достоверность бюджетной отчетности, не

выявлены. Годовой отчет по составу, содержанию и представлению соответствует установленным требованиям.

Таким образом, орган внешнего государственного финансового контроля – контрольно-счетная палата Москвы – проводит достаточно полный анализ относительно составления проекта бюджета и исполнения бюджета г. Москвы. На основании приведенной информации можно сказать о высоком уровне разработки и исполнения бюджета г. Москвы, так как практически не выявлено никаких нарушений. Однако это может быть следствием недостаточно эффективной работы органа контроля, в связи с чем по данному критерию было присвоено 2 балла.

Органом внешнего государственного финансового контроля в Краснодарском крае является контрольно-счетная палата Краснодарского края, которой была проведена экспертиза проекта закона Краснодарского края «О краевом бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» [15].

По мнению специалистов контрольно-счетной палаты Краснодарского края, с учетом поправок к первому чтению, имеется потенциал для увеличения прогнозируемых налоговых и неналоговых поступлений в 2020 г. на 5,8 млрд рублей. Расчеты специалистов палаты основаны на динамике поступления доходов в краевой бюджет, сложившейся за ряд лет, а также с учетом изменения законодательства.

В ходе анализа методик и расчетов распределения межбюджетных трансфертов установлены нарушения бюджетного законодательства, допущенные отдельными главными распорядителями бюджетных средств при определении объемов субвенций на осуществление отдельных государственных полномочий.

Одновременно установлено, что предусмотренный проектом закона объем бюджетных ассигнований на обязательное медицинское страхование неработающего населения края не соответствует размеру страхового взноса на обязательное медицинское страхование

неработающего населения, рассчитанному в соответствии со ст. 23 Федерального закона от 29.11.2010 №326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации».

Кроме того, обращено внимание на то, что проектом закона предусмотрен рост доли краевой адресной инвестиционной программы в общем объеме расходов краевого бюджета с 3,2% в 2019 г. до 6,2% в 2022 г., при этом, по мнению специалистов палаты, не в полной мере учтен уровень исполнения отдельных инвестиционных проектов в прошлые периоды и оценена готовность к началу выполнения предусмотренных плановых показателей краевой адресной инвестиционной программы, что приводит к ежегодному сокращению бюджетных средств и планированию их вновь.

Несмотря на отдельные замечания, контрольно-счетная палата Краснодарского края рекомендовала бюджет к рассмотрению в первом чтении, так как в целом проект основного финансового документа обоснован и направлен на развитие Кубани, соответствует принципам сбалансированности и совокупного покрытия расходов.

Далее необходимо проанализировать деятельность контрольно-счетной палаты Краснодарского края в отношении годового отчета об исполнении бюджета. В связи с тем, что отчет об исполнении на 2020 г. пока не сформирован, был рассмотрен отчет за 2019 г. [16].

По итогам 2019 г. в бюджет края поступило 291,5 млрд рублей, что на 3,9% выше утвержденных Законом о краевом бюджете назначений. Отмечается существенное превышение фактических поступлений отдельных налоговых и неналоговых доходов в бюджет над их плановыми назначениями, что свидетельствует о необходимости повышения качества планирования и прогнозирования поступлений.

Расходы краевого бюджета исполнены в сумме 262,9 млрд рублей, что составляет 97,6% от утвержденных сводной бюджетной росписью

бюджетных назначений. Наиболее низкий уровень исполнения бюджета по расходам отмечен по министерству курортов, туризма и олимпийского наследия Краснодарского края (72,0%). Также на недостаточном уровне исполнены расходы на реализацию краевой адресной инвестиционной программы (86,7%), что связано с невыполнением подрядными организациями контрактных обязательств, расторжением контрактов, отсутствием положительного заключения государственной экспертизы, экономией по результатам проведения конкурсных процедур, незавершением процедуры отвода и выкупа земельных участков.

В составе ряда госпрограмм предусмотрены мероприятия, связанные с предоставлением из краевого бюджета субсидий и субвенций муниципальным образованиям края. Специалистами Палаты установлены факты нарушений должностными лицами администраций муниципальных образований края порядка и (или) условий предоставления межбюджетных трансфертов, выразившихся в недостижении показателей результативности и эффективности использования субсидий, невыполнении обязательств по субвенциям, выделенных на обустройство мест массового отдыха, строительство сетей газоснабжения (газопроводов), развитие систем водоснабжения и водоотведения, строительство (реконструкцию), капитальный ремонт и содержание автомобильных дорог местного значения, создание условий для развития физической культуры и спорта, обеспечение детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями, создание комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях, развитие инженерной инфраструктуры. Наряду с этим имели место факты неисполнения решений главы администрации (губернатора) Краснодарского края о подготовке и реализации бюджетных инвестиций, нарушения условий предоставления субсидий юридическим лицам.

Из 17 объектов краевой адресной инвестиционной программы, запланированных к вводу в эксплуатацию в 2019 г., фактически введено только 7. Объем незавершенного строительства в крае остается высоким (26,5 млрд руб.).

По итогу установлено соответствие законопроекта по показателям доходной, расходной частей и источникам внутреннего финансирования дефицита бюджета данным, полученным по результатам проверки Отчета.

Таким образом, на основании представленной информации можно сделать вывод об эффективности и результативности работы контрольно-счетной палаты Краснодарского края, подтверждением чему являются выявленные нарушения и недостатки и указание на необходимость их исключения или корректировки. По данному критерию Краснодарскому краю присваивается максимальный балл.

Итак, по степени эффективности деятельности органов внешнего государственного финансового контроля г. Москва получает 2 балла, а Краснодарский край – 3 балла.

На основании проведенного анализа по выделенным критериям был осуществлен расчет итоговой оценки качества бюджетного процесса по двум субъектам Российской Федерации путем суммирования оценок по всем критериям:

- итоговая оценка г. Москвы = $3 + 3 + 3 + 2 + 2 + 2 = 15$;
- итоговая оценка Краснодарского края = $3 + 2 + 3 + 3 + 2 + 3 = 16$.

Таким образом, оба субъекта попадают в интервал от 13 до 18 баллов, следовательно, г. Москва и Краснодарский край имеют высокий уровень качества бюджетного процесса. При этом в Краснодарском крае качество бюджетного процесса по данной методике выше, чем в г. Москве на 1 балл, что достаточно удивительно, поскольку г. Москва является столицей Российской

Федерацией, и обычно показатели качества в различных областях выше, чем в других регионах России.

Однако стоит отметить, что в рамках предложенной методики ни один из субъектов не набрал максимальное количество баллов (18), то есть существуют некоторые недочеты и недостатки, совершенствование которых поможет добиться наилучших результатов.

1. Краснодарскому краю рекомендуется поработать над повышением качества планирования и прогнозирования бюджета, чтобы сократить частоту вносимых в законодательство изменений на стадии исполнения.

2. В г. Москве стоит увеличить степень открытости бюджетных данных: размещать больше информации относительно безвозмездных поступлений (особенно в разрезе различных видов безвозмездных поступлений).

Краснодарскому краю необходимо совершенствовать сайт контрольно-счетной палаты Краснодарского края, а именно сделать его наиболее удобным для поиска необходимой информации, так как на сегодняшний день данный процесс занимает много времени.

3. Обоим субъектам Российской Федерации стоит обратить внимание на уровень исполнения бюджета, поскольку не по всем показателям бюджеты были исполнены в 100% значении.

4. В г. Москве стоит усилить внешний контроль со стороны контрольно-счетной палаты Москвы, так как в заключениях, формируемых данным органом, практически нет никаких недостатков, что представляется достаточно странным. Информация, содержащаяся в отчетах Палаты, является слишком общей: показатели бюджета и их соответствие НПА, но нет конкретных примеров нарушений или несоответствий.

Таким образом, данные рекомендации будут способствовать совершенствованию бюджетного процесса в рассматриваемых субъектах

Российской Федерации и, возможно, позволят достичь им максимального балла при оценке качества бюджетного процесса по представленной методике.

Список литературы

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ [Электронный ресурс]. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/ (дата обращения: 03.10.2020).
2. Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ [Электронный ресурс]. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_14058/ (дата обращения: 03.10.2020).
3. О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве: Закон города Москвы от 10.09.2008 г. № 39 [Электронный ресурс]. - URL: <http://docs.cntd.ru/document/3693331> (дата обращения: 03.10.2020).
4. О бюджетном процессе в Краснодарском крае: Закон Краснодарского края от 04.02.2002 г. №437-КЗ [Электронный ресурс]. - URL: <http://docs.cntd.ru/document/461605478> (дата обращения: 03.10.2020).
5. О бюджете города Москвы на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов: Закон города Москвы от 27.11.2019 г. № 33 [Электронный ресурс]. - URL: <http://docs.cntd.ru/document/564004807> (дата обращения: 03.10.2020).
6. О краевом бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов: Закон Краснодарского края от 23.12.2019 г. № 4200-КЗ [Электронный ресурс]. - URL: <http://docs.cntd.ru/document/561648600> (дата обращения: 03.10.2020).
7. Об утверждении Положения о составлении проектов бюджета города Москвы и бюджета Московского городского фонда обязательного

медицинского страхования на очередной финансовый год и плановый период: Постановление Правительства Москвы от 14.02.2012 г. № 42-ПП [Электронный ресурс]. - URL:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MLAW&n=197105&dst=100008#03562394173708545> (дата обращения: 03.10.2020).

8. О порядке составления проекта краевого бюджета и проекта бюджета Территориального фонда обязательного медицинского страхования Краснодарского края на очередной финансовый год и на плановый период: Постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 19.04.2012г. № 436 [Электронный ресурс]. - URL: <http://docs.cntd.ru/document/424061717> (дата обращения: 03.10.2020).

9. Электронный бюджет. Единый портал бюджетной системы Российской Федерации [Электронный ресурс]. - URL: http://budget.gov.ru/epbs/faces/page_home?_adf.ctrl-state=gjldn8dav_82®ionId=45 (дата обращения: 03.10.2020).

10. Открытый бюджет Москвы [Электронный ресурс]. - URL: <https://budget.mos.ru/> (дата обращения: 04.10.2020).

11. Открытый бюджет Краснодарского края [Электронный ресурс]. - URL: <https://openbudget23region.ru/> (дата обращения: 04.10.2020).

12. Объем и структура государственного долга субъектов Российской Федерации и долга муниципальных образований на 1 августа 2020 г. // Министерство финансов Российской Федерации: официальный сайт [Электронный ресурс]. - URL: https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=131274-obem_i_struktura_gosudarstvennogo_dolga_subektov_rossiiskoi_federatsii_i_dolga_munitsipalnykh_obrazovaniy_na_1_avgusta_2020_g (дата обращения: 04.10.2020).

13. О результатах экспертизы проекта закона города Москвы «О бюджете города Москвы на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов» // Контрольно-счетная палата Москвы. - URL: <http://www.ksp.mos.ru/activity/3696/> (дата обращения: 05.10.2020).

14. О результатах внешней проверки годового отчета об исполнении бюджета города Москвы за 2019 год // Контрольно-счетная палата Москвы. - URL: <http://www.ksp.mos.ru/activity/3827/> (дата обращения: 05.10.2020).

15. Информация о результатах экспертизы проекта закона Краснодарского края «О краевом бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» с учетом предложений главы администрации (губернатора) Краснодарского края, представленных к первому чтению // Контрольно-счетная палата Краснодарского края. - URL: <https://kspkuban.ru/?p=4951> (дата обращения: 05.10.2020).

16. Информация для размещения, опубликования (обнародования), в местах размещения информации о принятых решениях и мерах по устранению нарушений и недостатков, выявленных по результатам экспертно-аналитического мероприятия «Внешняя проверка годового отчета об исполнении краевого бюджета за 2019 год» // Контрольно-счетная палата Краснодарского края. - URL: <https://kspkuban.ru/?p=5328> (дата обращения: 05.10.2020).

17. Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных // Сайт научно-исследовательского финансового института Министерства финансов Российской Федерации. - URL: <https://www.nifi.ru/ru/rating> (дата обращения: 05.10.2020).

Assessment of the quality of the budget process in the city of Moscow and the Krasnodar Territory

***Sanginova Lola Dodokhonovna - scientific advisor
associate professor, candidate of economic sciences,
Federal State Educational Budgetary Institution of Higher Education "Financial
University under the Government of the Russian Federation" (Financial University),
125993 (GSP-3), Moscow, Leningradsky prospect, 49
sanginovald@mail.ru***

***Sharipova Elmira Ravilievna
student, Federal State Educational Budgetary Institution of Higher Education
"Financial University under the Government of the Russian Federation" (Financial
University),
125993 (GSP-3), Moscow, Leningradsky prospect, 49
elmira-sharipova-2000@mail.ru***

***Epifanova Ksenia Alexandrovna
student, Federal State Educational Budgetary Institution of Higher Education
"Financial University under the Government of the Russian Federation" (Financial
University),
125993 (GSP-3), Moscow, Leningradsky prospect, 49
kseniya300799@mail.ru***

In the modern world, every country strives to improve the quality of state and municipal finance management. Realizing financial potential, pursuing a successful social and economic policy, managing budget risks - all this is the result of a high-quality organization of the budget process. In this regard, more and more efforts are directed to building a budgetary process based on the principles of transparency and openness, balance, efficiency and effectiveness. This topic is very relevant and interesting for consideration, since the high-quality organization of the budgetary process allows you to achieve the planned program and project indicators and thereby fully meet the needs of society. The article proposes a methodology that was developed by the authors to assess the quality of the budgetary process in the constituent entities of the Russian Federation on the basis of the selected criteria and the corresponding points, the quality of the budgetary process is assessed using the example of such subjects as the city of Moscow and the Krasnodar Territory, and the results obtained on the basis of the analysis, as well as the formation of measures and recommendations that will contribute to improving the budget process in the constituent entities of the Russian Federation under consideration and, possibly, will allow them to achieve the best results.

Keywords: budgeting process; technique; criterion; quality control; budget device; the subject of the Russian Federation.