

Электронный научный журнал «Век качества» ISSN 2500-1841 <http://www.agequal.ru>

2020, №1 http://www.agequal.ru/pdf/2020/AGE_QUALITY_1_2020.pdf

Ссылка для цитирования этой статьи:

Долженко Т.А., Спиридонов В.Н. Саморегулированию десять лет. И что дальше? // Электронный научный журнал «Век качества». 2020. №1. С. 50-66. Режим доступа: <http://www.agequal.ru/pdf/2020/120004.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 330.101.8; 338.242

Саморегулированию десять лет. И что дальше?

*Долженко Татьяна Александровна,
исполнительный директор
СРО Союз Объединение бурльщиков на воду
и обеспечение недропользования,
105062, Москва, Фурманский пер., 6, стр. 1,
info@waterdrillers.ru*

*Спиридонов Виктор Николаевич,
кандидат технических наук,
генеральный директор
СРО Союз Объединение бурльщиков на воду
и обеспечение недропользования,
105062, Москва, Фурманский пер., 6, стр. 1
rtcom@waterdrillers.ru*

Аннотация. Анализируя десятилетний опыт саморегулирования в строительной отрасли, автор делает вывод о том, что институт саморегулирования, с одной стороны, подвергается попыткам его усовершенствовать в понимании некоторых чиновников и законодателей, а, с другой стороны, он нуждается в кардинальном реформировании с учетом мировой практики и отечественного опыта его внедрения.

Главная цель саморегулирования – переформатироваться в действительно эффективную экономическую модель. В статье предлагается последовательность мероприятий по достижению поставленной цели - так называемая дорожная карта переформатирования саморегулирования в России. Главными шагами дорожной карты является ряд мер, направленных на разработку и принятие Закона РФ о реальном самоуправлении в стране,

корректировку законов РФ о саморегулировании, снятие ограничений на количество членов в саморегулируемых организациях, отказ от регионального принципа создания саморегулируемых организаций, уравнивание в правах всех общественных организаций одной отрасли, создание государственных преференций для отраслевых саморегулируемых организаций, снятие ограничений на создание коммерческих саморегулируемых организаций при сохранении определенного государственного контроля.

Ключевые слова: саморегулирование, принцип добровольности, отраслевой принцип саморегулирования, отраслевое министерство, национальное объединение саморегулируемых организаций, совместные интересы, самоуправление, самоорганизация.

Строительные саморегулируемые организации – самый большой сектор саморегулируемых организаций. В 2019 г. они широко отметили десятилетие саморегулирования в строительной отрасли. Десять лет - срок, достаточный для того, чтобы сделать выводы о дальнейших перспективах саморегулирования в этой отрасли. А эти выводы важны для оценки состояния саморегулирования в целом в стране.

Основной вывод из результатов деятельности строительных саморегулируемых организаций заключается в том, что институт саморегулирования в сфере строительства, с одной стороны, подвергается попыткам его усовершенствовать в понимании некоторых чиновников и законодателей, а, с другой стороны, этот институт нуждается в кардинальном реформировании с учетом мировой практики и отечественного опыта его внедрения. Такой вывод о саморегулировании имеет следующее обоснование: в стране нет других экономических инструментов, кроме саморегулирования, для подъема экономики, которая находится в глубоком

застое уже седьмой год подряд. В условиях, когда ликвидированы практически все отраслевые министерства, когда отраслевая наука лишена всяких источников финансирования, осталась только одна надежда на динамичное развитие экономики - надежда на консолидацию субъектов предпринимательской деятельности и их объединение в саморегулируемые организации.

К сожалению, вступивший в силу с 2017 г. Федеральный закон 372-ФЗ¹ сильно подорвал отраслевое саморегулирование при строительстве объектов отраслевого назначения [1]. Отраслевое саморегулирование сохранилось только в сфере добровольного саморегулирования. На вопрос, каким должно быть саморегулирование в России, ответить сложно. С одной стороны, публикуются оптимистичные новости о деятельности саморегулируемых организаций, а с другой - растет понимание того, что настоящего саморегулирования в России нет. Какие же шаги необходимо сделать для того, чтобы саморегулирование в России заработало? Чтобы ответить на этот вопрос, для начала рассмотрим проблемы, которые накопились при внедрении саморегулирования.

Вокруг саморегулирования постоянно ведется законотворческая деятельность. Принят ряд законов, направленных на развитие саморегулирования. Последние четыре года Минэкономразвития разрабатывает новую редакцию закона «О саморегулируемых организациях». В дискуссию о концепции последней редакции проекта закона Минэкономразвития 4 декабря 2019 г. включился председатель комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Государственной Думы Николай Николаев [2]. Он подчеркнул, что основной смысл концепции новой редакции закона заключается в том, чтобы в три

¹ О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 03.07.2016 № 372-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Собрание законодательства РФ. 2016. № 27 (часть II). Ст. 4305.

этапа и в очередной раз реформировать саморегулирование. На первом этапе «...перейти к единой эффективной модели саморегулирования». На втором этапе «...обеспечить эффективное функционирование трёхуровневой модели развития добровольного саморегулирования». На третьем этапе «...сблизить модели обязательного и добровольного саморегулирования и делегировать полномочия саморегулируемым организациям с добровольным членством». Н. Николаев отметил, что поскольку в отведенные сроки первые два этапа реформирования не выполнены, то третий этап также обречён на неисполнение. В конечном счете Н. Николаев предложил переписать проект нового закона о саморегулировании в стенах Государственной Думы, правда, будут ли привлечены к этому переписыванию представители сообщества саморегулируемых организаций, не сообщается.

В процесс реформирования саморегулирования в последние годы активно включилось Министерство строительства и ЖКХ РФ. Сначала это министерство перетянуло на себя от НОСТРОЙ разработку сводов правил. А в конце ноября 2019 г. на портале проектов нормативных правовых актов Минстрой России представило поправки в Градостроительный кодекс. Хотя эти поправки разработаны в рамках так называемой «регуляторной гильотины» и отменяют устаревшие стандарты [3], но одновременно ряд предлагаемых изменений связан со строительным саморегулированием. Поправки «отсекут» национальным объединениям не только своды правил, но и стандарты – именно так характеризуется «новация» Минстроя в заметке [3]. Заместитель Министра строительства и ЖКХ Татьяна Костарёва в своем письме сообщает о намерении Минстроя упорядочить с НОСТРОЙ структуру нормативного регулирования.

Принимая во внимание, что в соответствии с Федеральным законом 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации»² Минстрой разрабатывает и утверждает Своды правил на строительные работы, целесообразно, чтобы оно разрабатывало и утверждало непосредственно вытекающие из этих сводов правил стандарты на процессы выполнения этих работ, которые в настоящее время в соответствии со ст. 55.20 Градостроительного кодекса разрабатывает НОСТРОЙ. Это позволит, по мнению Минстрой, исключить дублирование нормирования одних и тех же строительных работ в целях соблюдения требований технических регламентов. Поэтому Минстрой предлагает исключить обязательность разработки стандартов на процессы выполнения работ национальными объединениями (НОСТРОЙ и НОПРИЗ).

Здесь уместно вспомнить разъяснения бывшего директора Департамента технического регулирования НОСТРОЙ Елены Фадеевой, которые она дала на «заре» принятия ФЗ-372 в 2017 г. [4]. Согласно этим разъяснениям разработка и утверждение стандартов на процессы выполнения работ по строительству, реконструкции и капремонту объектов капитального строительства отнесены к деятельности НОСТРОЙ. Кроме того, Е.Н. Фадеева отмечала, что «...отныне саморегулируемые организации обязаны осуществлять контроль деятельности своих членов, в том числе в части соблюдения членами СРО требований, установленных в стандартах на процессы выполнения работ». По состоянию на конец 2017 г. НОСТРОЙ, таким образом, должен был разрабатывать стандарты для контроля процессов строительства и организовывать через СРО контроль за выполнением установленных в этих стандартах правил. Минстрой России в лице Т. Костарёвой отменяет намерения, объявленные в 2017 г.

² О стандартизации в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.06.2015 № 162-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 27. Ст. 3953.

Е.Н. Фадеевой. Вся нормативно-техническую документацию отныне должен разрабатывать Минстрой России.

7 февраля 2020 г. на селекторном совещании у вновь назначенного заместителя Правительства РФ Марата Хуснуллина новый первый заместитель Министра строительства и ЖКХ Ирек Файзуллин заявил, что в министерстве уже «...создан штаб по техническому регулированию», задачей которого является согласование с заинтересованными ведомствами (Ростехнадзором, Росприроднадзором, МЧС и др.) разрабатываемых министерством стандартов [5].

14 февраля 2020 г. состоялось заседание Технического совета НОСТРОЙ, на котором обсуждались вопросы стандартизации исполнения строительных работ. Исполнительный директор национального объединения Виктор Прядеин подтвердил проведение реформы системы технического регулирования в строительстве, в результате которой Минстрой забирает к себе разработку практически всех технических стандартов. При этом Технический совет высказался за добровольность применения строительными саморегулируемыми организациями стандартов на процессы выполнения работ. Однако совет подчеркнул, что эти стандарты «на процессы выполнения работ являются обязательными к применению в том случае, когда они внесены в задание на проектирование, проектную и иную организационно-технологическую документацию (к примеру, в условия договоров строительного подряда). Соответствующие изменения будут внесены в основополагающие документы системы стандартизации Национального объединения строителей» [6]. Технический совет подтвердил, что в Программе стандартизации НОСТРОЙ остается разработка только стандартов организации. Например, принято решение рекомендовать к утверждению Советом НОСТРОЙ проекта стандарта организации СТО НОСТРОЙ «Оценка фактического энергопотребления вводимых в эксплуатацию зданий и сооружений. Правила и контроль выполнения работ».

Совет одобрил и включил в Программу стандартизации СТО НОСТРОЙ «Монтаж наружных трубопроводов из полимерных материалов. Правила выполнения и контроль результата работ», разрабатываемый силами и за счет средств ООО «Группа ПОЛИПЛАСТИК» [6].

18 февраля 2020 г. Министр строительства и ЖКХ Владимир Якушев огласил планы Минстроя на разработку и актуализацию стандартов и сводов правил в текущем году. По словам главы ведомства, подлежат новой разработке 51, а актуализации 81 существующий свод правил и стандартов. «Эта работа направлена на внедрение передовых технологий и установление ограничений на использование устаревших технологий в проектировании и строительстве, в том числе и в жилищном», – отметил Владимир Якушев [7]. Министр добавил, что «...план по разработке нормативно-технических документов на 2020 год формировался при активном участии профессионального сообщества. За один месяц было получено более 400 откликов по разработке СП и более 200 - по ГОСТам. С полной уверенностью можно сказать, что план сформирован по запросам национальных объединений саморегулируемых организаций, отраслевых и профессиональных объединений, органов местного самоуправления субъектов, госкомпаний, федеральных органов власти». То есть, чтобы разработать или актуализировать стандарт какой-либо отрасли, помимо строительной, необходимо оформить заявку в Минстрой и ждать решения по ее принятию.

Такой порядок разработки стандартов ставит в зависимое положение многие другие отрасли, например, телекоммуникационную, трубопроводную, атомную, дорожную и т.д. И здесь следует отметить, что в советское время многие отрасли имели в своих министерствах управления по проектированию и строительству, которые сами организовывали разработку новых технических стандартов по проектированию и строительству отраслевых сооружений и объектов. Это позволяло оперативно вносить

коррективы в стандарты, отвечающие требованиям развития отрасли. Сосредоточение разработки всех стандартов на проектирование и строительство в Министерстве строительства, которое не располагает достаточными ресурсами и знаниями для охвата всех отраслей, неизбежно приведет к проблемам отставания во многих отраслях. Выход из этого положения – вернуться к созданию отраслевых строительных саморегулируемых организаций, привязанных к соответствующим отраслям и наделенных полномочиями самостоятельно разрабатывать отраслевые строительные стандарты на проектирование и строительство отраслевых сооружений и объектов.

Мероприятия, осуществленные в последнее время в Минстрое России и в НОСТРОЙ, показывают, что строительная отрасль по существу вернулась к тому положению, которое в ней было в начале 2009 г., когда принималось решение о переходе на полное саморегулирование в строительной отрасли. На том этапе главной задачей саморегулирования ставилась задача передать от Госстроя РФ саморегулируемым организациям право выдавать допуски на работы вместо ранее выдаваемых Госстроем лицензий, разработку нормативно-технических стандартов и правил деятельности, право осуществлять контроль за работой членов СРО в соответствии с правилами саморегулируемых организаций. Создание компенсационных фондов был «довеском» к этим правам.

В феврале 2020 г. можно констатировать, что Минстрой вернуло под государственный контроль нормативно-техническую деятельность, что автоматически требует вернуть министерству и функцию на выдачу лицензий предприятиям и ИП на право выполнять работы в соответствии с этими стандартами. Проще всего это сделать, включив НОСТРОЙ в состав министерства на правах департамента, который будет заниматься лицензированием и контролем за выполнением предприятиями условий лицензий. Все это было в Госстрое РФ до принятия решения о

саморегулировании в строительной сфере. Напрашивается следующее решение: компенсационные фонды саморегулируемых организаций и Национальный реестр специалистов (НРС) тоже должны быть аннулированы как «призраки» саморегулирования.

Своими последними действиями Минстрой России отменяет саморегулирование в той форме, в которой оно внедрялось в 2009 г. То есть нынешний Минстрой России внедряет совершенно новую форму саморегулирования в строительной отрасли, которая с истинным саморегулированием не имеет ничего общего. Поэтому саморегулируемые организации и специалисты по саморегулированию возражают против принятия новаций Минстроя, в частности, категорическое несогласие с министерской инициативой выразила председатель ТК 400 Росстандарта и первый заместитель председателя комитета ТПП РФ по предпринимательству в сфере строительства Лариса Барина [8]. Она указывает: «Одно из предлагаемых изменений вводит запрет на разработку национальными объединениями саморегулируемых организаций стандартов на процессы выполнения работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, на контроль их соблюдения, а также на применение саморегулируемой организацией мер дисциплинарного воздействия в отношении члена СРО, допустившего нарушения стандартов».

Если вновь обратиться к базовому Федеральному закону ФЗ-315 «О саморегулируемых организациях», то он определяет одной из главных функций саморегулируемых организаций деятельность по разработке и контролю выполнения стандартов технического регулирования. Когда государство в 2009 г. отказалось от регулирования предприятий строительной отрасли посредством выдачи лицензий и контроля за их выполнением, на саморегулируемые организации была возложена

обязанность выдавать допуски на работы только тем членам СРО, которые выполняют требования принятых этими СРО технических регламентов и стандартов деятельности. Одновременно на саморегулируемые организации была возложена обязанность осуществлять обновление принятых и разработку новых технических регламентов и стандартов.

О необходимости существенно доработать законодательство о саморегулируемых организациях заявила директор СРО «Строительный комплекс Вологодчины» Анна Леонова. По ее мнению, «...после вступления в силу 372-ФЗ с очередными правками Градостроительного кодекса в ходе правоприменительной практики возникло много проблемных вопросов, которые необходимо урегулировать» [9]. Среди отмеченных проблемных вопросов особо следует отметить следующие:

- установить законодательно уровень ответственности застройщика в случае, когда он самостоятельно осуществляет строительство;
- разграничить законодательно функции контроля за членами саморегулируемых организаций со стороны как самой СРО, так и органов соответствующих уровней власти;
- следует определить правовой статус технического заказчика в отношении членства в СРО;
- согласовать позиции Минстроя России и Ростехнадзора в отношении обязательности членства в СРО лица, выполняющего функции строительного контроля;
- разграничить конкретные виды работ, относящиеся непосредственно к строительству, реконструкции и к капитальному ремонту;
- установить законодательно более высокие уровни ответственности компаний при наличии членства в СРО;
- законодательно прописать условия правопреемства при реорганизации членов СРО, как это определено в Гражданском кодексе РФ при всех формах реорганизации.

То, что саморегулирование в нынешнем его виде плохо работает, является очевидным фактом, который признается многими участниками реализации этой экономической модели. Международный опыт показывает, что при правильной организации саморегулирования в стране его потенциал в решении задачи повышения экономической эффективности народного хозяйства огромен. Отсюда главная цель саморегулирования – переформатироваться в действительно эффективную экономическую модель. Последовательность мероприятий по достижению поставленной цели прописывают в так называемых «дорожных картах». Сделаем попытку создать дорожную карту переформатирования саморегулирования в России.

Общественной платформой развития саморегулирования является реальное местное самоуправление. Поэтому **первым шагом** в дорожной карте необходимо включить разработку и принятие законов РФ о развитии местного самоуправления. Саморегулирование (самоуправление) хозяйствующих субъектов должно опираться на реальное местное самоуправление. В странах с развитым самоуправлением нет термина «саморегулируемая» общественная организация, поскольку в таких странах других типов общественных организаций, кроме самоуправляемых, не существует. Реальное местное самоуправление, базирующееся на безусловном праве населения всех муниципальных образований избирать все органы управления образованиями, а также судей местных судов и руководителей правоохранительных органов, является необходимым условием и основой саморегулирования. Саморегулирование хозяйствующих субъектов без опоры на самоуправление местных образований не жизнеспособно. Наглядным примером этого является саморегулирование в строительной отрасли России, которое за десять лет прошло путь от запуска саморегулирования до фактического его возврата к исходной позиции управления Министерством строительства и ЖКХ РФ. Саморегулирование при реальном самоуправлении является естественной составной его частью.

Анализ состояния саморегулирования в передовых странах показывает, что успех в саморегулировании этих стран пришел потому, что основой общественного и государственного развития этих странах является реальное самоуправление.

Анализ причин возврата самого большого сектора саморегулирования строительной отрасли фактически к исходной точке его создания позволяет сформулировать очевидный **второй шаг** в развитии саморегулирования: законы РФ о саморегулировании следует скорректировать с упором на создание отраслевых саморегулируемых организаций. Необходимо отказаться от регионального принципа образования саморегулируемых организаций. Региональный принцип создания саморегулируемых организаций неизбежно приведет к изоляционистской обособленности таких организаций и их последующей деградации. После принятия ФЗ-372, в котором был установлен региональный принцип создания саморегулируемых организаций в строительной отрасли, в одну и ту же региональную саморегулируемую организацию «загнали» строительные компании разного профиля. Независимо от профиля конкретной компании всем членам такой саморегулируемой организации выдаются одинаковые свидетельства о членстве в СРО без указания о допуске к конкретным видам работ (ФЗ-372 отменил необходимость указания допуска члена СРО к определенным видам работ, подтверждаемых в ходе проверок компаний). Это открыло допуск к строительным работам различной степени сложности всем строительным компаниям – членам СРО независимо от их реальной компетенции. Необходимо либо вернуться к обязательному указанию видов работ в свидетельствах о членстве в СРО, к которым допущена компания – член СРО, либо вернуться к лицензированию строительных компаний, как это было до введения саморегулирования, коль скоро все основные функции саморегулирования вновь вернулись в Министерство строительства и ЖКХ РФ.

Как показывают намерения компаний различных отраслей, например, виноградарей и виноделов [10], создавать саморегулируемые организации, существующие ныне ограничения на количество членов в саморегулируемых организациях, региональная обособленность саморегулируемых организаций, должны быть сняты для полномасштабного развития института саморегулирования. Как показывает опыт передовых стран, при достаточно широком развитии самоуправления саморегулируемые организации и общественные организации разных типов (ассоциации, союзы, фонды) выравниваются в правах и полномочиях – все они являются самоуправляемыми с равными правами. Поэтому **третьим шагом** дорожной карты развития саморегулирования в России является снятие всех ограничений по количеству членов в организации и уравнивание в правах всех общественных организаций одной отрасли. Региональный принцип создания СРО должен быть отменен.

Снятие ограничений на создание саморегулируемых организаций должно сопровождаться отраслевой «привязанностью» таких организаций. Нельзя отбрасывать накопленный в советское время опыт развития различных отраслей народного хозяйства, когда отраслевые министерства являлись центрами управления и развития всей отрасли. В настоящее время большинство отраслевых министерств перестали существовать, а потребность в развитии отраслей сохраняется и становится все актуальнее. Создание государственных корпораций, подминающих под себя целые отрасли, проблему развития отрасли в большинстве случаев не решает. А вот отраслевые саморегулируемые организации, объединяющие ведущие компании отрасли, могут взять на себя функции отраслевых министерств советского типа и стать «драйверами» развития отрасли. Отсюда напрашивается **четвертый шаг** дорожной карты: создание государственных преференций для создания отраслевых саморегулируемых организаций. При

этом не должно ограничивать количество других общественных организаций в этой отрасли.

Зарубежный опыт функционирования общественных отраслевых организаций показывает, что такие организации могут быть коммерческими и некоммерческими, количество членов организации может быть разным для различных отраслей и для разных периодов создания саморегулируемой организации. Целесообразно снять ограничения на коммерческую деятельность саморегулируемых организаций при соответствующем обосновании и определенном государственном контроле. Поэтому **пятым шагом** дорожной карты может стать отмена ограничения на коммерческую деятельность саморегулируемых организаций.

Таким образом можно сделать вывод о том, что, дальнейшее существование и развитие саморегулирования в России требует принять дорожную карту его преобразования. Главными шагами дорожной карты являются:

- разработка и принятие Закона РФ о реальном самоуправлении в стране;
- корректировка законов РФ о саморегулировании с целью обеспечения создания отраслевых саморегулируемых организаций;
- снятие ограничений на количество членов в саморегулируемых организациях, отказ от регионального принципа создания саморегулируемых организаций, уравнивание в правах всех общественных организаций одной отрасли;
- создание государственных преференций для отраслевых саморегулируемых организаций с целью ускоренного развития данной отрасли;
- снятие ограничений на создание коммерческих саморегулируемых организаций при сохранении определенного государственного контроля.

Список литературы

1. Состоится ли ренессанс отраслевых СРО? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sroportal.ru/publications/sostoitsya-li-renessans-otraslevykh-sro/#top> (дата обращения: 29.05.2019 г.).
2. Николай Николаев готов переписать закон о СРО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sroportal.ru/news/federal/nikolaj-nikolaev-gotov-perepisat-zakon-o-sro/> (дата обращения: 9.12.2019 г.).
3. Нацобъединениям «отсекют» стандарты [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sroportal.ru/news/nacobedineniyam-otsekut-standarty/>. (Дата обращения: 21.01.2020 г.).
4. Спиридонов В.Н., Долженко Т.А. Почему саморегулирование плохо приживается в реальных секторах экономики? // Электронный научный журнал «Век качества». 2018. № 3. С. 24-35. Режим доступа: <http://www.agequal.ru/pdf/2018/318002.pdf>.
5. Цифровизация неизбежна [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sroportal.ru/publications/cifrovizaciya-neizbezhna/>. Источник: "Правда о СРО". Дата публикации: 21.01.2020.
6. Технический совет НОСТРОЙ собрался второй раз [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.all-sro.ru/news/tehniceskii-sovet-nostroi-sobraliya-vo-vtoroi-raz_20472248. (дата обращения 19.02.2020 г.).
7. Минстрой поделился планами на техрегулирование [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sroportal.ru/news/minstroj-podelilsya-planami-na-techregulirovanie/> (дата обращения: 19.02.2020 г.).
8. Мнение эксперта: Министерские поправки в Градкодекс лишают смысла строительное саморегулирование [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sroportal.ru/publications/mnenie-eksperta-ministerskie-popravki-v-gradkodeks-lishayut-smysla-stroitelnoe-samoregulirovanie/> (дата публикации: 08.12.2019 г.).

9. Анна Леонова предлагает НОСТРОЙ заняться законотворчеством [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sroportal.ru/news/anna-leonova-predlagaet-nostroj-zanyatsya-zakonotvorchestvom/> (дата обращения 18.12.2019 г.).

10. Виноградари и виноделы намерены внести поправки в отраслевой закон [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.all-sro.ru/news/vinogradari-i-vinodeli-namereni-vnesti-popravki-v-otraslevoi-zakon_20194212 (дата обращения: 20.01.2020 г.).

Self-regulation is ten years old. So, what is next?

Tatyana Aleksandrovna Dolzhenko,
Executive director of SRO NP Water Well Drillers Association,
105062, Moscow, Furmanny Lane, 6, p. 1,
[*info@waterdrillers.ru*](mailto:info@waterdrillers.ru)

Victor Nikolaevich Spiridonov,
Candidate of Technical Sciences,
General director of SRO NP Water Well Drillers Association,
105062, Moscow, Furmanny Lane, 6, p. 1,
[*rtcom@waterdrillers.ru*](mailto:rtcom@waterdrillers.ru);

Analyzing the 10-year experience of self-regulation in the construction industry, the author concludes that the institution of self-regulation, on the one hand, is subjected to attempts to improve its understanding of some officials and legislators, and, on the other hand, it needs to be fundamentally reformed taking into account world practice and domestic experience of its implementation.

The main goal of self-regulation is to reformat into a truly effective economic model. The article proposes a sequence of measures to achieve the goal of the so-called road map for reformatting self-regulation in Russia. The main steps of the road map are a number of measures aimed at the development and adoption of the Law of the Russian Federation on Real Self-Government in the Country, Adjustment of the laws of the Russian Federation on self-regulation, removal of restrictions on the number of members in self-regulating organizations, Rejection of the regional principle of the establishment of self-regulated organizations, equalization of the rights of all public organizations of the same industry, Creation of state preferences for industry self-regulated organizations, removal of restrictions on creation of commercial self-regulated organizations while maintaining certain state control.

Keywords: self-regulation, voluntary principle, sectoral principle of self-regulation, sectoral ministry, national association of self-regulated organizations, joint interests, self-government, self-organization.