

Электронный научный журнал «Век качества» ISSN 2500-1841 <http://www.agequal.ru>

2021, №3 http://www.agequal.ru/pdf/2021/AGE_QUALITY_3_2021.pdf

Ссылка для цитирования этой статьи:

Кисляков П.А., Шмелева Е.А., Алексапольская М.М., Дашевский А.Р. Копинг-поведение сотрудников при осуществлении профессиональной деятельности во вредных условиях труда // Электронный научный журнал «Век качества». 2021. №3. С. 202-218. Режим доступа: <http://www.agequal.ru/pdf/2021/321014.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 159.9+628.5:613.6

**Копинг-поведение сотрудников при осуществлении
профессиональной деятельности во вредных условиях труда**

Кисляков Павел Александрович,
доцент, доктор психологических наук, профессор
ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет»,
129226, г. Москва ул. Вильгельма Пика, 4, стр. 1
pack.81@mail.ru

Шмелева Елена Александровна,
доцент, доктор психологических наук, профессор
ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет»
155908, г. Шуя Ивановской обл., ул. Кооперативная, 24
pos_shmeleva@mail.ru

Алексапольская Маргарита Михайловна
инженер по охране труда АО «Электроцентраладка»,
121059, г. Москва, Бережковская наб., д.16, корп. 2.
aleksapolskaya.m@gmail.com

Дашевский Александр Русланович
преподаватель
ФГБОУ ВО Ивановская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России,
153038, г. Иваново, пр. Строителей, 33
darspok@mail.ru

Работа в условиях риска для жизни и здоровья опасна и чревата большими физическими нагрузками, психологическим и эмоциональным напряжением. Одним из способов смягчить негативное воздействие вредных условий труда является выбор эффективного совладающего поведения, которое позволяет снижать уровень психоэмоционального напряжения сотрудников. Цель статьи – выявить доминирующее копинг-поведение при осуществлении

производственной деятельности во вредных условиях труда. Выявлено, что работу во вредных условиях труда выбирают люди, склонные к поиску острых ощущений; наиболее комфортно в профессии, связанной с риском для жизни, себя ощущают сотрудники, предпочитающие копинг-стратегию, связанную с решением проблем. Знание особенностей копинг-поведения сотрудников следует учитывать при приеме на работу, при организации профессиональной переподготовки, разработке тренингов с персоналом.

Ключевые слова: вредные условия труда; копинг-поведение; психологическая защита; субъективное благополучие; склонность к риску.

Введение

Профессии, связанные с вредным производством, имеют специфические особенности, основными из которых являются высокий уровень опасности, травматизации, стресса, рискованности, ответственности, неопределенность ситуации, действия в условиях ограниченного пространства и нехватки времени. Профессиональная деятельность работников вредного производства характеризуется воздействием значительного количества стрессовых факторов и предъявляет повышенные требования к профессионализму и психологическим качествам личности, обеспечивающим эффективность деятельности во вредных условиях [1]. В результате влияния стрессоров у одних мобилизуются жизненно важные внутренние ресурсы, у других – снижается работоспособность, ухудшается самочувствие.

Одним из способов смягчить негативное воздействие специфики работы на сотрудников считается выбор эффективного совладающего (копинг) поведения, которое позволит снизить уровень психоэмоционального напряжения, возникающего в ходе осуществления профессиональной деятельности. Если субъект не владеет этим видом поведения, возможны неблагоприятные последствия для его продуктивности, здоровья и благополучия. В случае же, когда речь идет о работе во вредных условиях труда, несформированность копинг-поведения сотрудника может привести к

катастрофическим последствиям, таким как авария на производстве, несчастные случаи или отказ оборудования.

Для снижения негативного воздействия на человека необходима постоянная подготовка к действиям в опасных ситуациях, формирование психической устойчивости, воспитание воли, просоциальных установок [2, 3]. Именно поэтому основным содержанием психологической подготовки является развитие и закрепление необходимых психологических качеств и адаптивных механизмов сотрудников. Интегральная оценка адаптационных резервов организма, социально-психологический климат организации будут способствовать инновациям в стратегиях управления охраной труда на предприятии, предупреждению и профилактике риска развития состояний дистресса у работающих во вредных и/или опасных условиях труда [4, 5, 6].

Обзор литературы

В психологических исследованиях процессов, происходящих в неблагоприятных жизненных ситуациях, описывается феномен копинг-поведения (психологического преодоления, совладания). При изучении стресса копинг-поведение нередко рассматривается как понятие, близкое по своему содержанию к психологической защите. Организм человека может реагировать на воспринятое нарушение автоматическими адаптивными ответными реакциями, либо целенаправленными и потенциально осознанными адаптивными действиями, совладанием или копинг-поведением [7]. Целью копинг-поведения могут быть ответ на стрессовую трудовую ситуацию и адаптация к ней (M. Parker) [8], избегание разрушения (L.I. Pearlin) [9], управление стрессом (R. Lazarus) [10], адаптация к воздействиям (I. Paulhan) [11].

Долгое время проблема копинг-поведения изучалась преимущественно зарубежными учеными и касалась только физических и психосоматических заболеваний. В зарубежной литературе представлено большое количество

исследований, посвященных факторам, связанным с необходимостью выполнения деятельности в сложных и быстро меняющихся ситуациях, которые являются наиболее стрессогенными: Blak R.A., Horn J.M., Carlier I.V., Danieli Y., Pietrzak R.H., Schechter C.B., Bromet E.J., etc., Inslicht S.S., McCaslin S.E., Metzler T.J., etc., Crank J.P., Caldero M. Помимо этого, стресс в работе на промышленных объектах разных стран рассматривали Coman G.J., Evans B.J. (Австралия), Alexopoulos E.C., Palatsidi V., Tigani X., Darviri C. (Греция), Masilamani R., Bulgiba A., Chinna K., etc. (Малайзия), Lau B., Mooc Hem E., Berg A.M., etc. (Норвегия), Gerber M., Kellmann M., Hartmann T., Puhse U. (Швеция), Morash M., Kwak D., Hoffman V., etc. (Южная Корея), Chueh K., Yen C., Lu L., Yang M. (Тайвань).

Современными отечественными исследователями, среди которых А.Л. Журавлев, Т.Л. Крюкова и Е.А. Сергиенко, совладающее поведение, в соответствии с теорией психологии субъекта, понимается как особый вид социального поведения человека, обеспечивающий или разрушающий его здоровье и благополучие. Такое поведение позволяет субъекту справиться со стрессом или трудной жизненной ситуацией с помощью осознанных действий и направлено на активное взаимодействие с ситуацией – ее изменение (когда она поддается контролю) или приспособление к ней (в случае, когда ситуация не поддается контролю) [12].

В рамках проведенного исследования используется понимание копинг-поведения, определяемого Т.Л. Крюковой, как целенаправленное поведение, позволяющее человеку справляться со стрессом (трудной жизненной ситуацией) способами, адекватными личностным особенностям и ситуации. Это осуществляется через осознанные стратегии действий, направленные на устранение трудности (стрессовой, конфликтной ситуации), которые либо адаптируют к требованиям ситуации, либо помогают преобразовать ее.

В современной психологической литературе в стресс-преодолевающем поведении выделяют три основные базисные копинг-стратегии – «избегание»,

«разрешение проблемы» и «поиск социальной поддержки». Выявлено, что для преодоления стрессовой ситуации каждый индивид использует собственные копинг-стратегии на основе приобретенного ранее личностного опыта (копинг-ресурсы). Результат взаимодействия копинг-ресурсов и копинг-стратегий определяет совладающее (стресс-преодолевающее) поведение [13].

Стратегия, сфокусированная на проблеме, выражается в стремлении личности непосредственно иметь дело с трудной ситуацией и предполагает решительное противостояние стрессорам и их последствиям. В начале должна быть получена максимально надежная и полная информация относительно возникшей ситуации. Главным является принятие решения и реализация конкретных действий. Стратегия, сфокусированная на эмоциях, используется личностью, которая пытается сохранить эмоциональное равновесие и управлять своими чувствами. Способы, относящиеся к данной стратегии, таковы: обретение надежды на изменение ситуации, размышления о позитивной перспективе, следование нормам морали, научение терпимости.

Безусловно, эффективность совладающего поведения в трудных жизненных ситуациях зависит не только от верного выбора способа поведения, но и от индивидуальных особенностей личности. Ведь в трудной жизненной ситуации возраст, пол, интеллектуальные возможности, черты характера, уровень развития самосознания, индивидуально-типологические особенности и пр. тоже выступают в качестве важного условия эффективного совладания с трудной жизненной ситуацией. Цель исследования состоит в выявлении взаимосвязи между уровнем субъективного благополучия, невротизации и предпочитаемым вариантом копинг-поведения у сотрудников, осуществляющих производственную деятельность во вредных условиях труда.

Материалы и методы исследования

Участники исследования. Для доказательства взаимосвязи между уровнем невротизации и предпочитаемым вариантом копинг-поведения у

сотрудников, осуществляющих производственную деятельность во вредных условиях труда, было использовано групповое письменное анонимное тестирование. Отбор участников исследования осуществлялся по следующим признакам: класс вредности условия труда 3 подкласс 3, согласно заключению специальной оценки условий труда; высшее профессиональное образование по соответствующему профилю; работа в коллективе не менее 5 человек в бригаде; средний стаж работы на местах от 2 до 30 лет. 13% участников опроса (4 человека) задействованы в цеху сгорания твердого ракетного топлива, 87% (26 человек) осуществляют профессиональную деятельность в сфере атомной энергетики и занимаются электротехническими устройствами, работая в условиях высокого электрического напряжения.

Основной экспериментальной базой исследования стала АО «Электроцентроналадка» (далее – АО ЭЦН). Это коммерческая организация, чья область работ лежит в сфере проектирования, конструирования и изготовления комплексов, систем и их составных частей, поставки и монтажа оборудования, а также наладки и испытания систем, метрологического обеспечения, включая калибровку измерительных каналов, сдачу в эксплуатацию, ремонт и техническое обслуживание электротехнического оборудования. Основными заказчиками работ являются атомные станции, такие как Смоленская АЭС, Курская АЭС и Нововоронежская АЭС, а также заводы, такие как Новолипецкий металлургический комбинат. Помимо перечисленных работ, сотрудники АО ЭЦН также осуществляют строительство, реконструкцию и капитальный ремонт объектов особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, в том числе объектов использования атомной энергии. В связи со спецификой деятельности АО ЭЦН инженеры по наладке и испытаниям работают в условиях высокого напряжения, что негативно сказывается как на физическом, так и на психическом здоровье. Кроме того большинство инженеров годами работают во вредных условиях, связанных с

ионизирующим излучением, что также создает условия повышенной психической и физической нагрузки.

Испытуемые АО ЭЦН – 26 человек с высшим инженерным образованием, из них: управляющие проектами на АЭС (3 человека); инженеры по наладке и испытаниям 1 категории (8 человек); инженеры по наладке и испытаниям 2 категории (10 человек); инженеры по наладке и испытаниям 3 категории (5 человек). Средний стаж работы среди испытуемых в организации – 10 лет. 90% сотрудников старше 35 лет.

В исследовании также принимали участие 4 сотрудника цеха сгорания топлива ФГУП «Федеральный центр двойных технологий «Союз». Данная организация является одним из ведущих предприятий в области твердых ракетных топлив, проектирования и отработки энергетических установок для ракетных комплексов, космических систем, установок прямого преобразования энергии, а также создания технологий двойного назначения. В результате работы в цеху испытуемые относятся к третьему классу вредности и подвергаются повышенному влиянию вредоносных веществ (отравляющих испарений), в результате чего их организм терпит необратимые изменения, что также негативно влияет на уровень эмоциональной устойчивости. Все участники от данной организации имеют высшее химическое образование, в т.ч. руководитель цеха (1 человек); инженеры-технологи 2 категории (3 человека). Средний стаж работы испытуемых – 7 лет. 90% сотрудников моложе 35 лет. У всех сотрудников данной выборки в связи с отраслью профессиональной деятельности имеется вторая либо третья форма доступа к сведениям, составляющим государственную тайну.

Методы исследования. Для эмпирического исследования субъективного благополучия сотрудников, которое может выступать как критерий рациональной организации деятельности задействованных в работе во вредных условиях труда специалистов, была выбрана шкала субъективного благополучия (Perrudent-Badox, Mendelsohn и Chiche, в адаптации

М.В. Соколовой). Для изучения уровня невротизации личности использовалась методика Л.И. Вассермана. Уровень склонности к риску и оценки уровня потребности личности в новых ощущениях различного рода изучался с использованием методики диагностики потребности в поисках ощущений (М. Цукерман).

В качестве ключевой диагностики копинг-поведения сотрудников, осуществляющих производственную деятельность во вредных условиях труда, использовалась методика «Копинг-поведение в стрессовых ситуациях» (Norman S. Endler, James D. A. Parker, адаптированная Т.Л. Крюковой). Данная методика надежно измеряет три основных стиля совладания: стиль, ориентированный на решение задачи, проблемы (проблемно-ориентированный копинг или ПОК), эмоционально-ориентированный копинг (ЭОК) и копинг, ориентированный на избегание (КОИ). Полученные результаты подвергались корреляционному анализу с использованием критерия Спирмена. Расчеты производились с использованием статистического пакета SPSS Statistics 22.

Результаты исследования

Установлено, что среди инженеров по наладке и испытаниям АО ЭЦН преобладают индивиды со средним уровнем субъективного благополучия, который характеризуется умеренным ощущением комфорта и отсутствием как серьезных проблем, так и полного эмоционального комфорта (63%). Сотрудники с высоким уровнем субъективного благополучия встречаются реже, чем с низким (27% против 10%), что дает основания предположить, что среди сотрудников, осуществляющих производственную деятельность во вредных условиях труда, почти не встречаются лица, плохо переносящие стрессовые ситуации, склонные к депрессии и тревогам (рис. 1).



Рис.1. Кластеры шкалы субъективного благополучия сотрудников при осуществлении производственной деятельности во вредных условиях труда

Анализ результатов позволил установить, что субъективное ощущение сложности выполняемой работы по признакам напряженности и чувствительности завышено даже у тех сотрудников, у кого общий фон субъективного благополучия находится в рамках нормы. Степень удовлетворенности повседневной деятельностью, вероятно, зависит от сторонних причин, так как ее показатели распределились практически равномерно. Большая часть сотрудников «вредного» производства удовлетворена состоянием своего здоровья и физиологическими реакциями организма, однако у трети респондентов наблюдается снижение оптимистического модуса восприятия действительности. Значимость социального окружения недооценивает почти четверть респондентов. Таким образом, вредные условия труда при производственной деятельности не оказывают существенного влияния на удовлетворенность жизнью сотрудников.

Результаты изучения уровня невротизации представлены в табл. 1.

Таблица 1.

Диагностика уровня невротизации сотрудников при осуществлении
производственной деятельности во вредных условиях труда
(по Л.И. Вассерману, $n=30$)

Уровень невротизации	Всего	
	чел.	%
Низкий уровень	18	60%
Средний уровень	11	37%
Высокий уровень	1	3%

Изучение уровня невротизации показало, что инженеры по наладке и испытаниям, занятые на «вредном» производстве, в большинстве случаев демонстрируют низкий уровень невротизации (60%), т.е. они обладают эмоциональной устойчивостью, положительным фоном переживаний, инициативны и социально активны. Можно сделать вывод, что, несмотря на понимание опасной специфики своей профессиональной деятельности, сотрудники «вредного» производства не испытывают повышенной тревожности, беспокойства или ипохондрической фиксации на соматических ощущениях и личностных недостатках.

Результаты изучения склонности к риску представлены в табл. 2.

Таблица 2.

Диагностика потребности в поисках ощущений сотрудников при
осуществлении производственной деятельности во вредных условиях труда
(по М. Цукерман, $n=30$)

Уровень потребности в ощущениях	Всего	
	чел.	%
Низкий уровень	18	40%
Средний уровень	15	50%
Высокий уровень	1	10%

Исследование уровня склонности к риску показало, что большинство участников исследования (50%) демонстрируют средний уровень потребностей

в ощущениях, что свидетельствует об их умении контролировать потребность в риске. Они открыты новому опыту, но при этом сдержанны и рассудительны. Чуть меньший процент испытуемых (40%) демонстрирует низкий уровень потребностей в ощущениях, то есть, они зачастую предусмотрительны и осторожны в ущерб получению новых впечатлений и информации от жизни. Таким образом, можно сделать вывод, что сотрудники «вредных» производств предпочитают стабильность и упорядоченность неизвестному и неожиданному в жизни. Вероятно, выбор профессии коррелирует с данными результатами, так как «вредные» производства относятся к государственному сектору экономики и предоставляют больше социальных гарантий и льгот работникам. Результаты изучения копинг-поведения сотрудников представлены в табл. 3.

Таблица 3.

Диагностика копинг-поведения сотрудников при осуществлении
производственной деятельности во вредных условиях труда
(по Крюковой, $n=30$)

Вид копинга	Всего	
	чел.	%
Копинг, ориентированный на решение задачи (ПОК)	25	83%
Копинг, направленный на избегание (КОИ)	3	10%
Эмоционально-ориентированный копинг (ЭОК)	2	7%

Для подавляющего большинства респондентов характерен копинг, ориентированный на решение задачи (ПОК) – 83%. Люди, которым свойственен данный тип поведения, фокусируют усилия на выработке плана действий и прилагают усилия для поэтапного следования ему, а также обладают аналитическим подходом к проблеме. 10% участников исследования предпочитают копинг, направленный на избегание (КОИ). Они мысленно стремятся к бегству от проблемы и прикладывают поведенческие усилия, направленные на избегание возникшего затруднения путем мысленного

отвлечения от него. Лишь незначительная часть инженеров по наладке и испытаниям, а именно 7%, применяют эмоционально-ориентированный копинг (ЭОК), то есть, ищут эмоциональную поддержку в обществе и стараются регулировать свои переживания. Таким образом, в сфере профессиональной деятельности, связанной с вредными условиями труда, комфортно себя чувствуют те сотрудники, которые предпочитают копинг, ориентированный на решение задачи.

Чтобы подтвердить гипотезу о том, что предпочитаемый копинг влияет на уровень субъективного благополучия, проведен корреляционный анализ. Расчет корреляции с использованием критерия Спирмена приведен в табл. 4.

Таблица 4

Расчет корреляции между уровнем стресса и преобладающим копинг-поведением сотрудников, занятых на вредном производстве

		Шкала субъективного благополучия						Уровень невротизации	Копинг			Потребность в острых ощущениях	
		Н	ПЭС	ИН	ЗО	СЗ	УПД		ПОК	ЭОК	КОИ		
Шкала субъективного благополучия	Н	<i>r</i>	1	0,327	0,188	0,535**	0,298	0,228	0,097	0,069	0,201	-0,091	-0,151
		<i>p</i>		0,078	0,319	0,002	0,11	0,226	0,611	0,718	0,286	0,632	0,426
	ПЭС	<i>r</i>		1	-0,081	0,267	0,362*	-0,188	0,459*	-0,227	0,60**	0,046	-0,356
		<i>p</i>			0,670	0,154	0,049	0,320	0,011	0,228	0,000	0,810	0,053
	ИН	<i>r</i>			1	0,409*	0,155	0,712**	-0,171	-0,120	-0,068	-0,051	0,372*
		<i>p</i>				0,025	0,414	0,000	0,366	0,528	0,719	0,791	0,043
ЗО	<i>r</i>				1	0,025	0,223	0,353	-0,035	0,289	-0,009	-0,171	
	<i>p</i>					0,897	0,237	0,056	0,856	0,121	0,962	0,365	
СЗ	<i>r</i>					1	0,177	0,334	-0,336	0,209	-0,053	-0,125	
	<i>p</i>						0,350	0,072	0,070	0,268	0,781	0,511	
УПД	<i>r</i>						1	0,036	-0,151	-0,050	-0,133	0,374*	
	<i>p</i>							0,852	0,427	0,792	0,483	0,042	
Уровень невротизации	<i>r</i>							1	-0,378*	0,71**	-0,053	-0,45*	
	<i>p</i>								0,039	0,000	0,780	0,012	
Копинг	ПОК	<i>r</i>							1	-0,47**	0,183	0,420*	
		<i>p</i>								0,009	0,333	0,021	
	ЭОК	<i>r</i>								1	-0,036	-0,56**	
<i>p</i>										0,851	0,001		
КОИ	<i>r</i>										1	0,101	
	<i>p</i>											0,594	
Потребность в острых ощущениях	<i>r</i>											1	

Примечание: *r* – значение критерия Спирмена, *p* – уровень значимости; Н – напряженность, ПЭС - психоэмоциональная симптоматика, ИН - изменение настроения, ЗО - значимость окружения, СЗ - самооценка здоровья, УПД - удовлетворенность повседневной деятельностью,

Обсуждение и выводы

Выявлены положительные значимые корреляции между уровнем невротизации и копингом избегания ($r = 0,710$, $p \leq 0,001$), а также между потребностью в поиске острых ощущений и копингом, ориентированным на решение задачи ($r = 0,420$, $p \leq 0,05$). Кроме того, была выявлена отрицательная корреляция между потребностью в поисках острых ощущений и эмоционально-ориентированным копингом ($r = -0,560$, $p \leq 0,01$), между уровнем невротизации и копингом, направленным на решение задачи ($r = -0,378$, $p \leq 0,05$), а также потребностью в острых ощущениях и уровнем невротизации ($r = -0,451$, $p \leq 0,05$).

Мысленное стремление к бегству от проблемы и поведенческие акты, направленные на избегание возникшего затруднения путем мысленного отвлечения от него, усиливают у сотрудников, осуществляющих производственную деятельность во вредных условиях труда, состояние тревожности и невротизации. Можно заметить, что умение сотрудников контролировать риск обуславливает способность планировать действия по решению возникающих проблем и не испытывать стремления к эмоциональной поддержке со стороны окружающих, четко и ответственно осознавать ответственность за собственные действия. Чем лучше сотрудник производства с вредными условиями труда планирует предстоящие действия, осознанно прилагает усилия для поэтапного следования плану, а также анализирует проблему, тем он более эмоционально устойчив, обладает положительным фоном переживаний, инициативен и активен. В то же время зачастую излишняя предусмотрительность и осторожность в ущерб получению новых впечатлений и информации от возникающих производственных ситуаций может повысить уровень невротизации и эмоциональной неустойчивости.

Таким образом, выявлены статистически значимые взаимосвязи между уровнем невротизации, поиском опасностей и предпочитаемым вариантом копинг-поведения у сотрудников, осуществляющих производственную

деятельность во вредных условиях труда. Ключевым показателем в проведенном исследовании является выбор подавляющим большинством респондентов копинга, ориентированного на решение задачи (83%). Можно сделать вывод, что в сфере профессиональной деятельности, связанной с вредными условиями труда, комфортно себя чувствуют те сотрудники, которые предпочитают копинг, ориентированный на решение задачи.

Список литературы

1. Иванов В.В. Вопросы психогигиены и психопрофилактики на предприятии атомной промышленности / В.В. Иванов. - Екатеринбург: Банк культурной информации, 2015. - 158 с.
2. Кисляков П.А., Шмелева Е.А., Тарасова А.Д. Просоциальные установки сотрудников государственной противопожарной службы МЧС России / П.А. Кисляков, Е.А. Шмелева, А.Д. Тарасова // Сборник материалов XIII Международной научно-практической конференции «Пожарная и аварийная безопасность», посвященной Году культуры безопасности. ИПСА ГПС МЧС России. – Иваново, 2018. - С. 132-135.
3. Кисляков П.А., Шмелева Е.А. Профессиональная направленность будущих специалистов по охране окружающей среды в условиях реализации стратегии устойчивого развития / П.А. Кисляков, Е.А. Шмелева // Сборник научных статей участников 8-й Российской конференции по экологической психологии «Экопсихологические исследования – 5». – Пермь, 2018. - С. 47-54.
4. Стороженко В.В. Инновации в стратегии управления охраной труда на предприятии / В.В. Стороженко // Век качества. 2014. № 2. С. 20-22.
5. Попова Л.Г. Влияние социально-психологического климата на деятельность организации / Л.Г. Попова, Н.А. Захаревич // Век качества. 2017. № 1. С. 110-122.
6. Безрукова Г.А., Поздняков М.В., Луцевич И.Н. Оценка риска развития состояний дистресса у работающих во вредных условиях труда /

Г.А. Безрукова, М.В. Поздняков, И.Н. Луцевич // Медицина труда и промышленная экология. 2019. № 9. С.561-562. - Режим доступа: <https://doi.org/10.31089/1026-9428-2019-59-9-561-562>.

7. Китаев-Смык Л.А. Психология стресса /Л.А. Китаев-Смык. - М.: Наука, 1983. - 368 с.

8. Parker I., Endler N. If it changes, it might be unstable: Examining the factor structure of the Ways of Coping Questionnaire / I. Parker, N. Endler // Psychological Assessment. 1993. Vol. 5. № 3. Pp.361-368.

9. Pearlin L.I., Schooler C. The structure of coping / L.I. Pearlin, C. Schooler // J. of Health and Social Behavior. 1978. Vol. 19. Pp. 2-21.

10. Lazarus R.S. From psychological stress to the emotions: A history of changing gutlooks / R.S. Lazarus // Annual Review of Psychology. 1993. Vol. 44. Pp. 1-21.

11. Paulhan I. Le concept de coping / I. Paulhan // Annee psychol. 1992. Vol. 4. Pp. 315-319.

12. Крюкова Т.Л. Психология совладающего поведения в разные периоды жизни: дис. ...д-ра псих. наук: 19.00.13. - Кострома, 2009. - 476 с.

13. Иванов В.В., Хребтов С.Д., Монастырская С.Г. и др. Анализ причин пониженных показателей психофизиологической адаптации у работников предприятия с потенциально опасными условиями труда // Материалы науч.-практ. конф. ФМБА России. - Тверь: Триада, 2012. - С. 135-136.

Coping behavior of employees when carrying out professional activities in harmful working conditions

Kislyakov Pavel Alexandrovich,
Associate Professor, Doctor of Psychological Sciences, Professor
Russian State Social University,
4 Wilhelm Pik str., p. 1, Moscow, 129226
Pack.81@mail.ru

Shmeleva Elena Aleksandrovna,
Associate Professor, Doctor of Psychological Sciences, Professor
Ivanovo State University
155908 Shuya, Ivanovo region, 24, Cooperative Street
noc_shmeleva@mail.ru

Aleksapolskaya Margarita Mikhailovna,
Labor Protection Engineer, JSC "Electrocentronaladka",
121059 Moscow, Berezhevskaya nab., 16, bldg.2.
aleksapolskaya.m@gmail.com

Dashevsky Alexander Ruslanovich
Teacher, IFRA of SFS of EMERCOM of Russia,
33 Stroiteley Ave., 153038, Ivanovo
darspok@mail.ru

Working in conditions of risk to life and health is dangerous and is fraught with heavy physical exertion, psychological and emotional stress. One of the ways to mitigate the negative impact of harmful working conditions is to choose an effective coping behavior that allows you to reduce the level of psycho-emotional stress of employees. The purpose of the article is to identify the dominant coping behavior in the implementation of industrial activities in harmful working conditions. It is revealed that people who are inclined to search for thrills choose work in harmful working conditions; employees who prefer a coping strategy related to problem solving feel most comfortable in a profession that involves a risk to life. Knowledge of the peculiarities of coping behavior of employees should be taken into account when hiring, when organizing professional retraining, developing trainings with personnel.

Keywords: harmful working conditions; coping behavior; psychological protection; subjective well-being; risk-taking.