

Электронный научный журнал «Век качества» ISSN 2500-1841 <http://www.agequal.ru>

2024, №2 http://www.agequal.ru/pdf/2024/AGE_QUALITY_2_2024.pdf

Ссылка для цитирования этой статьи:

Казакова Н.Е. Проблемы профессионально-общественной аккредитации в России: комплексный анализ // Электронный научный журнал «Век качества». 2024. №2. С. 270-278. Режим доступа: <http://www.agequal.ru/pdf/2024/224014.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 378.1

Проблемы профессионально-общественной аккредитации в России: комплексный анализ

*Казакова Наталья Евгеньевна,
кандидат психологических наук, доцент,
руководитель Центра развития квалификаций,
Национальная ассоциация
«Регулирование качества инфокоммуникаций»
kazakova@paoap.ru*

Система образования в России претерпевает значительные изменения, направленные на повышение ее качества и соответствие современным требованиям рынка труда. Одним из важных инструментов в этой сфере является профессионально-общественная аккредитация (ПОА) образовательных программ. Однако, несмотря на декларируемые цели, ПОА в России сталкивается с рядом проблем, которые препятствуют ее эффективному функционированию.

В статье рассматриваются актуальные проблемы системы профессионально-общественной аккредитации (ПОА) образовательных программ в России. Анализируются нормативные основы ПОА, деятельность аккредитующих организаций, а также мотивация образовательных учреждений к участию в системе. В основу статьи положено выступление автора на Первом Всероссийском съезде аккредитующих организаций (Москва, 27 июня 2024 г.), посвященное данной проблеме.

Ключевые слова: профессионально-общественная аккредитация, аккредитационное агентство, образовательная программа, рынок труда, квалифицированные кадры.

Среди ключевых ограничений развития бизнеса на современном этапе более двух третей компаний называют недостаток квалифицированных кадров. Именно система образования призвана помочь современной экономике в решении данной проблемы. Инструментом достижения

максимального соответствия системы образования требованиям современного рынка труда является система профессионально-общественной аккредитации. Однако эффективному функционированию профессионально-общественной аккредитации препятствует ряд существенных проблем.

Первой и наиболее важно проблемой, на наш взгляд, является *проблема терминологии*, а именно отсутствие единого понимания терминов «профессионально-общественная аккредитация» и «общественная аккредитация». Разнообразие трактовок в законодательстве, образовательных программах и практической деятельности приводит к путанице и несогласованности в действиях. Несмотря на то, что данные понятия введены в Закон об образовании в 2012 г., до сих пор многие образовательные организации и даже представители аккредитующих организаций используют термины «профессионально-общественная аккредитация», «общественная аккредитация» и даже «общественно-профессиональная аккредитация» как синонимы.

Ст. 96 Федерального закона № 273 «Об образовании в Российской Федерации»¹ закреплено, что профессионально-общественная аккредитация – это аккредитация на соответствие требованиям профессиональных стандартов, требованиям рынка труда к специалистам, рабочим и служащим соответствующего профиля. В то время как общественная аккредитация - это аккредитация институциональная. Она позволяет аккредитовать образовательные организации и означает признание уровня деятельности организации, осуществляющей образовательную деятельность, соответствующим критериям и требованиям российских, иностранных и международных организаций.

Законодательно обусловлено, что профессиональная общественная аккредитация - это аккредитация конкретных образовательных программ, а

¹Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 27.06.2024 г.).

не образовательных организаций, не обобщенных укрупнённых групп специальностей и направлений (УГСН) подготовки, не крупных групп специальностей и не «кластеров». Поскольку именно соответствие профессиональному стандарту может быть продемонстрировано исключительно на уровне образовательной программы при соотнесении компетенций, которые получает выпускник по результатам освоения образовательной программы, и тех трудовых функций, которые закреплены в профессиональном стандарте.

При этом, с точки зрения работодателя, мы четко понимаем, что в ходе профессионально-общественной аккредитации образовательная программа оценивается на соответствие компетенций выпускника, которые он получает в ходе обучения, тем трудовым функциям, которые он должен будет выполнять, выходя на рынок труда. Провести такой анализ, сопоставление невозможно оценивая непосредственно укрупнённые группы специальностей или так называемые «кластеры» и «кейсы» программ. Таким образом, первая проблема – это проблема единообразия понятийного аппарата.

Решением данной проблемы должно стать четкое разграничение терминов «профессионально-общественная аккредитация» и «общественная аккредитация» в нормативных документах. Причем, не только на уровне законодательном, но и на уровне методическом. И в этом отношении федеральные органы власти должны взять на себя инициативу и регулирующую функцию контроля за исполнением требований законодательства.

Из терминологической неопределенности следует вторая проблема, с которой мы сталкиваемся, а именно - *несовершенство нормативно-правового регулирования деятельности в области ПОА.*

В ряду этой проблемы нужно выделить: отсутствие однозначности подходов и требований к организациям, проводящим ПОА (аккредитаторам) в нормативно-правовых документах; неоднозначность критериев оценки

образовательных программ (критерии ПОА ряда аккредитаторов не всегда учитывают актуальные требования работодателей к квалификации выпускников); отсутствие чёткой информации о преимуществах ПОА для образовательных организаций.

Разобщенность подходов и требований к организациям-аккредитаторам в нормативно-правовых документах порождает *третью проблему* – проблему множественности аккредитаторов: Разнообразие организаций, проводящих ПОА, обуславливает неоднородность подходов и критериев оценки, что снижает ценность аккредитации.

Несмотря на то, что Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ четко указывает категории организаций, которые могут проводить ПОА, а именно: «работодатели, их объединения, а также уполномоченные ими организации» (ст. 96), в настоящий момент любая организация может заявить себя аккредитатором, не имея на то необходимых оснований. Растёт число организаций, которые не являются ни работодателями, ни профессиональными сообществами, но при этом проводят ПОА. Более того, растёт число организаций, основной целью деятельности которых является проведение профессионально-общественной аккредитации. Обилие аккредитаторов порождает проблему обилия подходов к профессионально-общественной аккредитации, включение аккредитаторами в показатели ПОА параметров, не связанных с требованиями профессиональных стандартов, работодателей или рынка труда к специалистам.

Среди прочего в показатели профессионально-общественной аккредитации бывают включены показатели воспитательной деятельности, показатели удовлетворенности студентов образовательным процессом, различные показатели академической мобильности, показатели тестирования первоначального уровня абитуриентов, что, конечно, не имеет отношения ни к требованиям профессиональных стандартов, ни к требованиям рынка труда.

Таким образом, мы должны констатировать несоответствие критериев оценки требованиям ПОА в разных системах аккредитации, а также низкий уровень компетентности некоторых аккредитаторов.

Решением проблемы могли бы стать:

- стандартизация и совершенствование требования к аккредитаторам;
- разработка единых методик и критериев оценки ПОА;
- контроль за деятельностью аккредитаторов;
- повышение квалификации аккредитаторов;
- повышение уровня информационного взаимодействия между аккредитаторами; создание единой информационной площадки; регулярный обмен опытом и лучшими практиками.

Проблемой, препятствующей эффективному развитию профессионально-общественной аккредитации как инструмента внедрения Национальной системы квалификаций, является *отсутствие единого реестра аккредитованных программ*. Система «АИС-мониторинг ПОА» с 2021 г. фактически не существует, не обновляется и не поддерживается. Использовать «АИС мониторинг» как реестр ПОА невозможно. Единый федеральный банк данных программ, имеющих профессионально-общественную аккредитацию, отсутствует. Существует реестр агрегированного рейтинга образовательных программ best-edu.ru, где отражены сведения о наличии профессионально-общественной аккредитации образовательных программ. Но периодичность обновления реестра best-edu.ru (два раза в год) не дает возможности оперативной оценки актуальных сведений о прохождении ПОА.

Таким образом, система профессионально-общественной аккредитации остро нуждается в действующем актуальном, оперативном, федеральном реестре профессионально-общественной аккредитации.

С учетом того, что в национальной системе развития квалификации существуют два основных инструмента - независимая оценка квалификаций

и профессионально-общественная аккредитация, необходимо обратить отдельное внимание на отношение к ПОА Советов по профессиональным квалификациям (СПК). Далеко не все СПК ведут работу по профессионально-общественной аккредитации.

Согласно Общим требованиям к проведению профессионально-общественной аккредитации основных профессиональных образовательных программ, основных программ профессионального обучения, дополнительных профессиональных программ (утверждены председателем НСПК А.Н. Шохиним в июле 2017 г.), советы по профессиональным квалификациям (СПК) должны являться локомотивом деятельности в области ПОА, наделять кандидатов в аккредитаторы полномочиями по ПОА [1]. Разработанные на основании данных требований «Рекомендации по организации и проведению профессионально-общественной аккредитации основных профессиональных образовательных программ, основных программ профессионального обучения, дополнительных профессиональных программ» (утверждены в июле 2018 г. Генеральным директором АНО «Национальное агентство развития квалификаций») устанавливают, что СПК может проводить ПОА в исключительных случаях, по решению Национального совета по профессиональным квалификациям, временно, при отсутствии аккредитуемых организаций и до наделения аккредитуемых организаций полномочиями на проведение ПОА [2]. Однако зачастую СПК в своей деятельности пренебрегают установленными нормативными требованиями, проявляют пассивность и недостаточную осведомленность в вопросах методики проведения профессионально-общественной аккредитации, недостаточное понимание заинтересованности образовательных организаций в проведении ПОА.

Последней, но не менее важной проблемой, на наш взгляд, является *комплексная проблема недостаточной мотивации образовательных*

организаций к участию в ПОА и недостаточное использование результатов ПОА при принятии решений в сфере образования.

На настоящий момент мы должны констатировать незначительное влияние наличия ПОА у образовательной программы на востребованность выпускников на рынке труда; слабые преференции, предоставляемые образовательным организациям, прошедшим профессионально-общественную аккредитацию; отсутствие чёткой связи между ПОА и эффективностью деятельности образовательных организаций. Результаты аккредитации фактически не учитываются при оценке деятельности образовательных организаций высшего образования (мониторинге эффективности). Чёткая информация о преимуществах ПОА для образовательных организаций при государственной аккредитации, при мониторинге эффективности, при независимой оценке качества образования отсутствует.

Решением данной проблемы, мотивирующим образовательные организации к проведению профессионально-общественной аккредитации, могло бы стать применение результатов ПОА при мониторинге и оценке деятельности образовательных организаций, использование результатов ПОА при проведении государственной аккредитации образовательных организаций.

Система профессионально-общественной аккредитации в России имеет большой потенциал для повышения качества образования и его соответствия запросам рынка труда. Однако для этого необходимо:

- обеспечить единство терминологии ПОА;
- совершенствовать нормативно-правовую базу;
- актуализировать и обеспечить соответствие критериев ПОА требованиям профессиональных стандартов и рынка труда;

- совершенствовать механизмы повышения привлекательности ПОО для образовательных организаций, разработать систему преференций для образовательных организаций, прошедших ПОО;
- повысить информационную прозрачность системы ПОО;
- разработать механизмы повышения заинтересованности работодателей к использованию результатов ПОО, в том числе для формирования кадровой политики предприятий;
- повышать квалификацию аккредитаторов.

Решение этих проблем позволит повысить качество образования и сделать систему профессионально-общественной аккредитации более эффективной. Важно, чтобы все участники образовательного процесса – государство, образовательные организации, работодатели и профессиональные сообщества – объединили свои усилия для развития системы профессионально-общественной аккредитации.

Список литературы

1. Общие требования к проведению профессионально-общественной аккредитации основных профессиональных образовательных программ, основных программ профессионального обучения, дополнительных профессиональных программ (утв. Национальным советом 03.07.2017) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://base.garant.ru/72294136/> (дата обращения: 20.06.2024 г.).
2. Рекомендации по организации и проведению профессионально-общественной аккредитации основных профессиональных образовательных программ, основных программ профессионального обучения, дополнительных профессиональных программ (утв. АНО НАРК 11.07.2018) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/rekomendatsii-po-organizatsii-i-provedeniuu->

professionalno-obshchestvennoi-akkreditatsii-osnovnykh-professionalnykh/
(дата обращения: 20.06.2024 г.).

Problems of professional and public accreditation in Russia: comprehensive analysis

Kazakova Natalia Evgenievna
*Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor,
Head of the Qualification Development Center,
National Association of Telecommunications Companies
“Quality Regulation Infocomm”*
[*kazakova@poaop.ru*](mailto:kazakova@poaop.ru)

The education system in Russia is undergoing significant changes aimed at improving its quality and compliance with modern labor market requirements. One of the important tools in this area is vocational and public accreditation (PPA) of educational programs. However, despite the declared goals, the PTA in Russia faces a number of problems that impede its effective functioning.

The article discusses the current problems of the system of professional and public accreditation (PTA) of educational programs in Russia. The regulatory foundations of the OAP, the activities of accrediting organizations, as well as the motivation of educational institutions to participate in the system are analyzed. The article is based on the author's speech at the First All-Russian Congress of Accrediting Organizations (Moscow, June 27, 2024), dedicated to this problem.

Keywords: professional and public accreditation, accreditation agency, educational program, labor market, qualified personnel.